



ENCUESTA

LCN

MARZO 2026

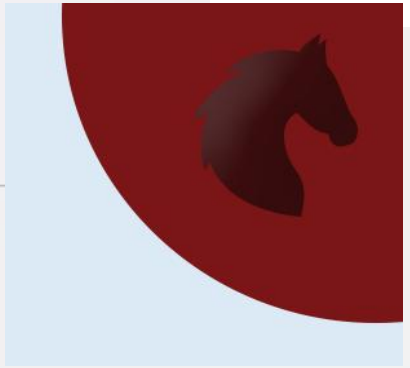
#40

DIRECCIÓN: ALBERTO MAYOL

Metodología



DISEÑO METODOLÓGICO



■ Tipo de estudio

Investigación cuantitativa

■ Marco muestral

- Listado nacional de **320.000 registros**
 - Muestreo **no probabilístico en origen**
 - Desde la definición del marco muestral en adelante, todos los procedimientos de selección incorporan **aleatoriedad**.
-

■ Control estructural de la muestra

- Aplicación de cuotas de edad y sexo
 - Logro de equilibrio demográfico en fase de levantamiento
-

■ Ajuste estadístico

- Ponderación posterior por Zona Geográfica y Nivel Socioeconómico (NSE), para

■ Instrumento

- Cuestionario estructurado
 - Duración promedio: **12 minutos**
 - Control de sesgos y validación de consistencia interna
-

■ Análisis

- Estadística descriptiva
- Análisis bivariado
- Modelamiento multivariado
- Formulación y contraste de hipótesis



Muestra

- Se realizaron 1.000 entrevistas válidas con la siguiente distribución por zonas:

| ZONA | | N |
|--------|-------------------------|--------------|
| NORTE | Arica a Valparaíso | 348 |
| CENTRO | Santiago | 277 |
| SUR | Rancagua a Puerto Montt | 375 |
| TOTAL | | 1.000 |



Campo

Se realizó entre el 10 al 25 de marzo de 2026

Dinámica del muestreo

Marco muestral: 320,000 personas



Envío aleatorio de invitaciones



15,000 personas reciben el cuestionario

No responden



Responden

Selección final



Aprox. 4,500 respuestas válidas en revisión y selección

Un porcentaje responde el cuestionario. Solo algunos lo terminan.

Aprox. 4,500 respuestas válidas



Se llenan las cuotas

- ✓ joven de X ciudad
- ✓ 18-34 años y de Y edad
- ✓ y de Z NSE

Joven de X ciudad y de Y edad y de Z NSE



¡Logramos completar las cuotas!



Si no se logra llenar una cuota, se reenvían las invitaciones



Por ejemplo, a 2000 personas

Envío aleatorio de invitaciones



Envío aleatorio de invitaciones



Diseño muestral

Diseño muestral y procedimiento de selección

1 Universo del estudio

- Marco muestral: **320,000** personas
- Todas las personas tienen **igual probabilidad inicial** de contacto
- Base disponible para invitaciones online al cuestionario

2 Primer contacto aleatorio

- Envío automático completamente **aleatorio** de invitaciones
- Primera ola: Aproximadamente **15,000** personas **contactadas**

3 Respuesta al cuestionario

- Parte de los contactados **responde**
- Parte no responde (no respuesta natural)
- Se obtienen aproximadamente **4,500** cuestionarios **completos**

4 Validación

- Se eliminan cuestionarios **incompletos** o **inválidos**
- Solo permanecen **respuestas completas y verificadas**
- Estas respuestas constituyen el **cónjunto elegible**

5 Aplicación de cuotas sociodemográficas

- La muestra se estructura según variables poblacionales:
 - - **Edad**
 - - **Sexo**
 - - **Ciudad / región**
 - - **Nivel socioeconómico (NSE)**

No todos los respondentes son **incorporados**: solo quienes permiten **reproducir la estructura a poblacional requerida**.

6 Construcción de la muestra

- Se seleccionan casos hasta alcanzar:
 - - **1,000** entrevistas efectivas
- Cada caso incorporado completa una celda específica de cuota.

7 Cuotas incompletas

- Si alguna cuota no se completa:
 - Se realiza un **nuevo envío aleatorio**
 - Se selecciona al azar un subconjunto **adicional** de aproximadamente **2,000** personas

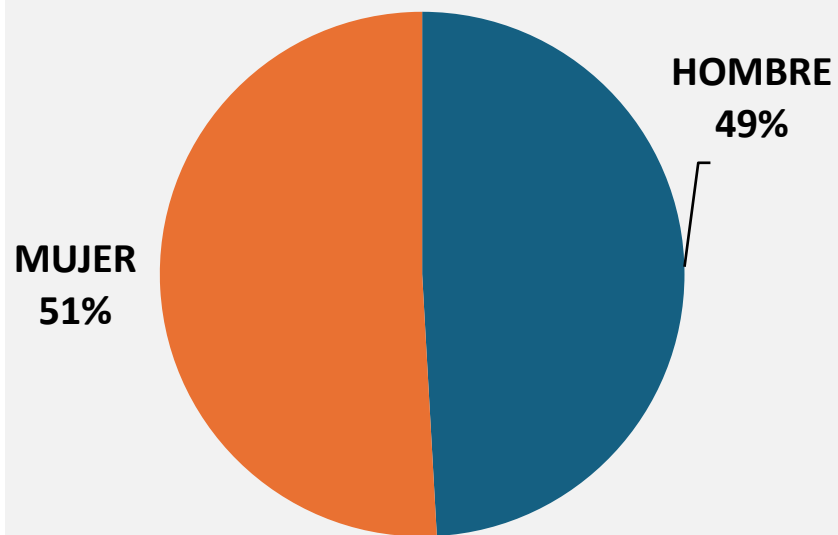


PROCESO DE PONDERACIÓN

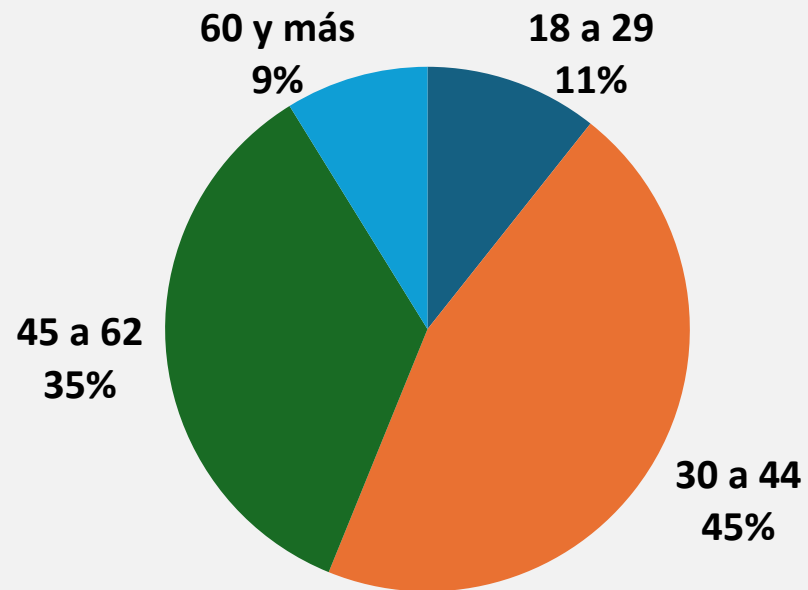
- La muestra fue ponderada por las variables de Zona y Nivel Socioeconómico
- La distribución poblacional de la Zona fue sacada de los datos del INE
- La forma de cálculo del NSE y la distribución del NSE por Zona fue sacado de la información oficial de la AIM actualización 2023

| ZONA | NSE | Peso del NSE en la Zona | Peso de la Zona | Peso del tramo Zona - NSE | Cantidad de encuestas en muestra auto ponderada | Cantidad de encuestas de la muestra | Ponderador |
|----------|------|-------------------------|-----------------|---------------------------|---|-------------------------------------|------------|
| NORTE | ABC1 | 0,16 | 0,23 | 0,03704 | 37 | 59 | 0,62774789 |
| NORTE | C2 | 0,15 | 0,23 | 0,03472 | 35 | 88 | 0,39457165 |
| NORTE | C3 | 0,32 | 0,23 | 0,07407 | 74 | 88 | 0,84175285 |
| NORTE | D | 0,30 | 0,23 | 0,06944 | 69 | 82 | 0,84688549 |
| NORTE | E | 0,07 | 0,23 | 0,01620 | 16 | 31 | 0,52270137 |
| SANTIAGO | ABC1 | 0,27 | 0,40 | 0,10813 | 108 | 59 | 1,8326302 |
| SANTIAGO | C2 | 0,17 | 0,40 | 0,06808 | 68 | 102 | 0,66743939 |
| SANTIAGO | C3 | 0,29 | 0,40 | 0,11613 | 116 | 58 | 2,00231818 |
| SANTIAGO | D | 0,23 | 0,40 | 0,09211 | 92 | 53 | 1,73786106 |
| SANTIAGO | E | 0,04 | 0,40 | 0,01602 | 16 | 5 | 3,20370909 |
| SUR | ABC1 | 0,14 | 0,37 | 0,05153 | 52 | 48 | 1,07349179 |
| SUR | C2 | 0,13 | 0,37 | 0,04785 | 48 | 83 | 0,57647064 |
| SUR | C3 | 0,28 | 0,37 | 0,10306 | 103 | 127 | 0,81145836 |
| SUR | D | 0,36 | 0,37 | 0,13250 | 132 | 83 | 1,59638022 |
| SUR | E | 0,09 | 0,37 | 0,03312 | 33 | 34 | 0,97426146 |

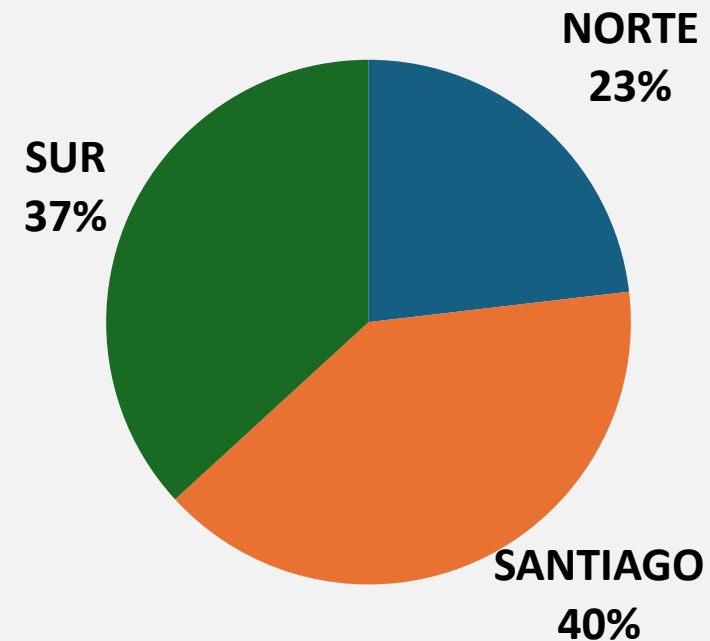
Género



Edad



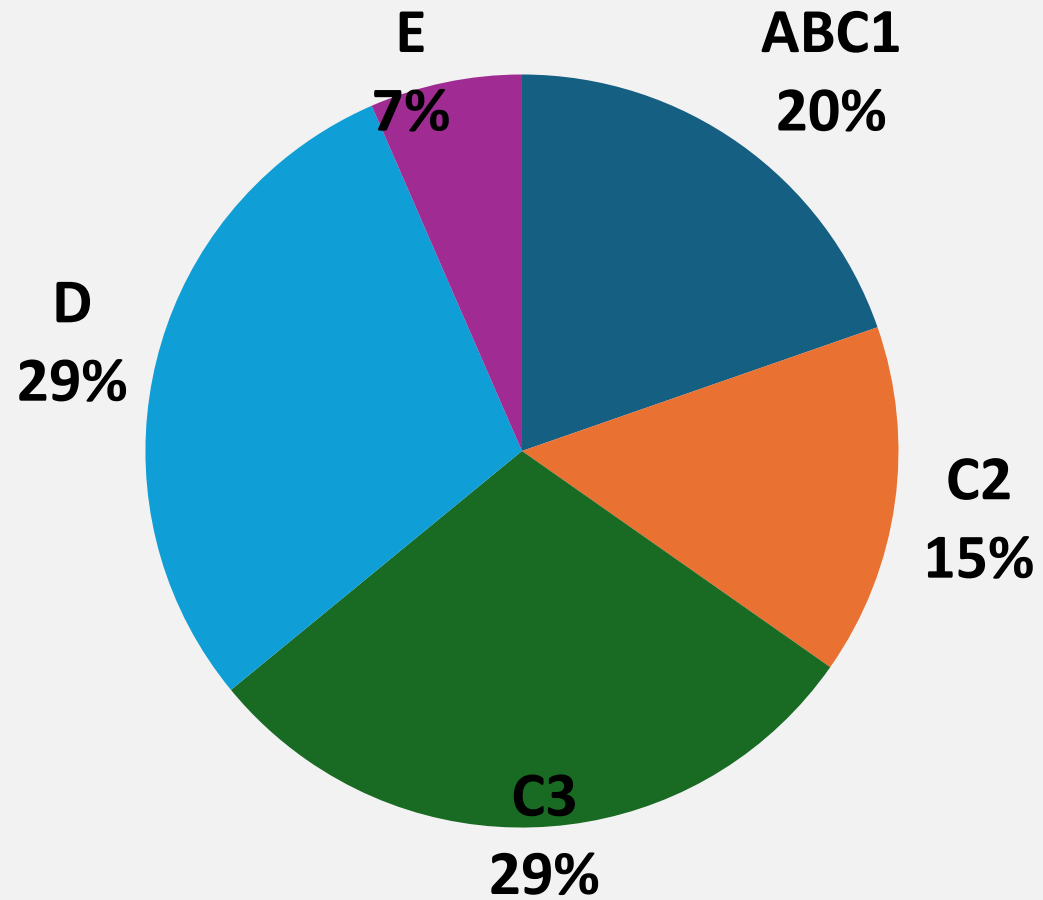
Zona



DATOS PONDERADOS
EN LAS LÁMINAS RESTANTES TODOS LOS DATOS ESTÁN PONDERADOS

Nivel Socioeconómico

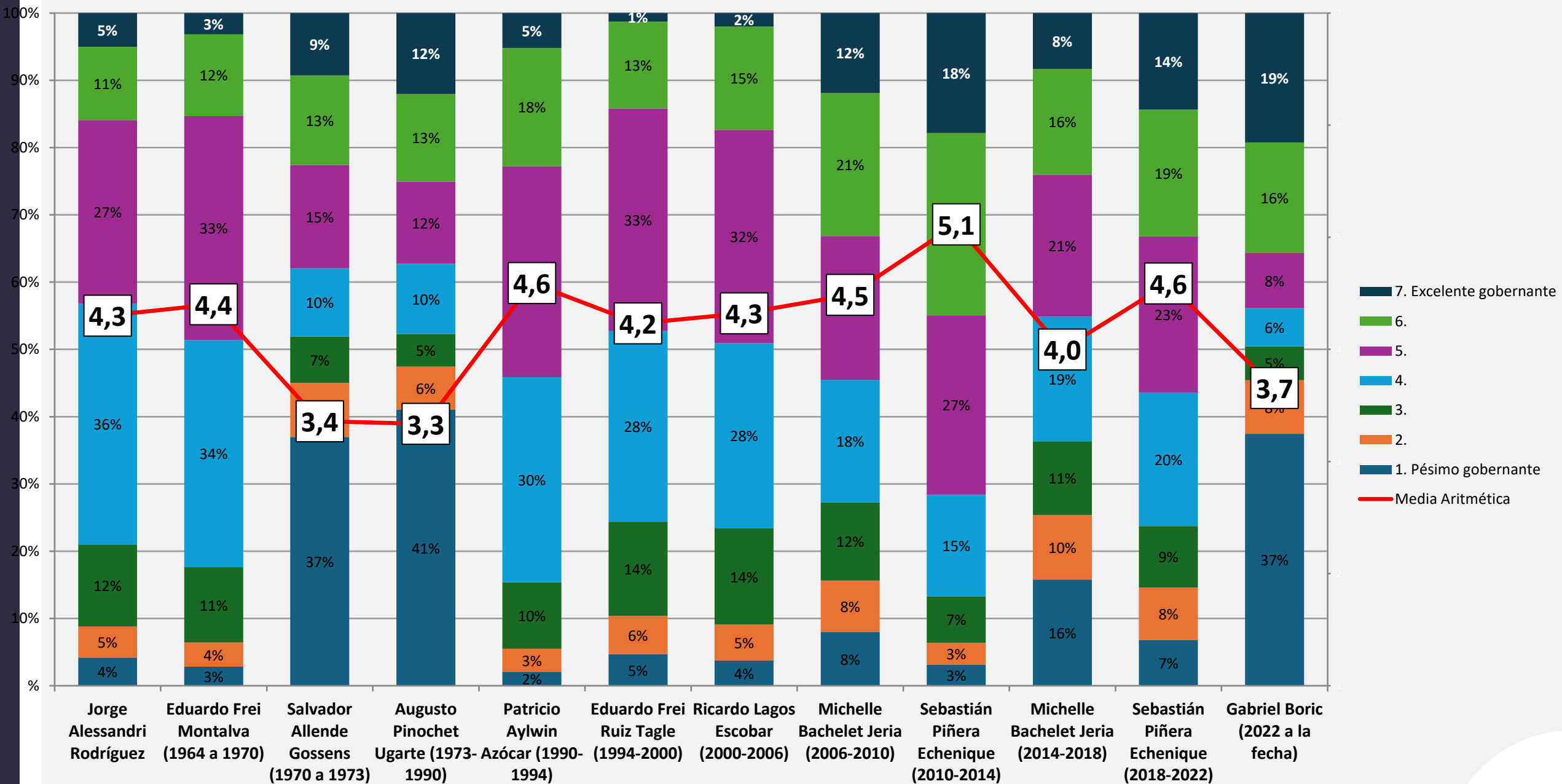
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

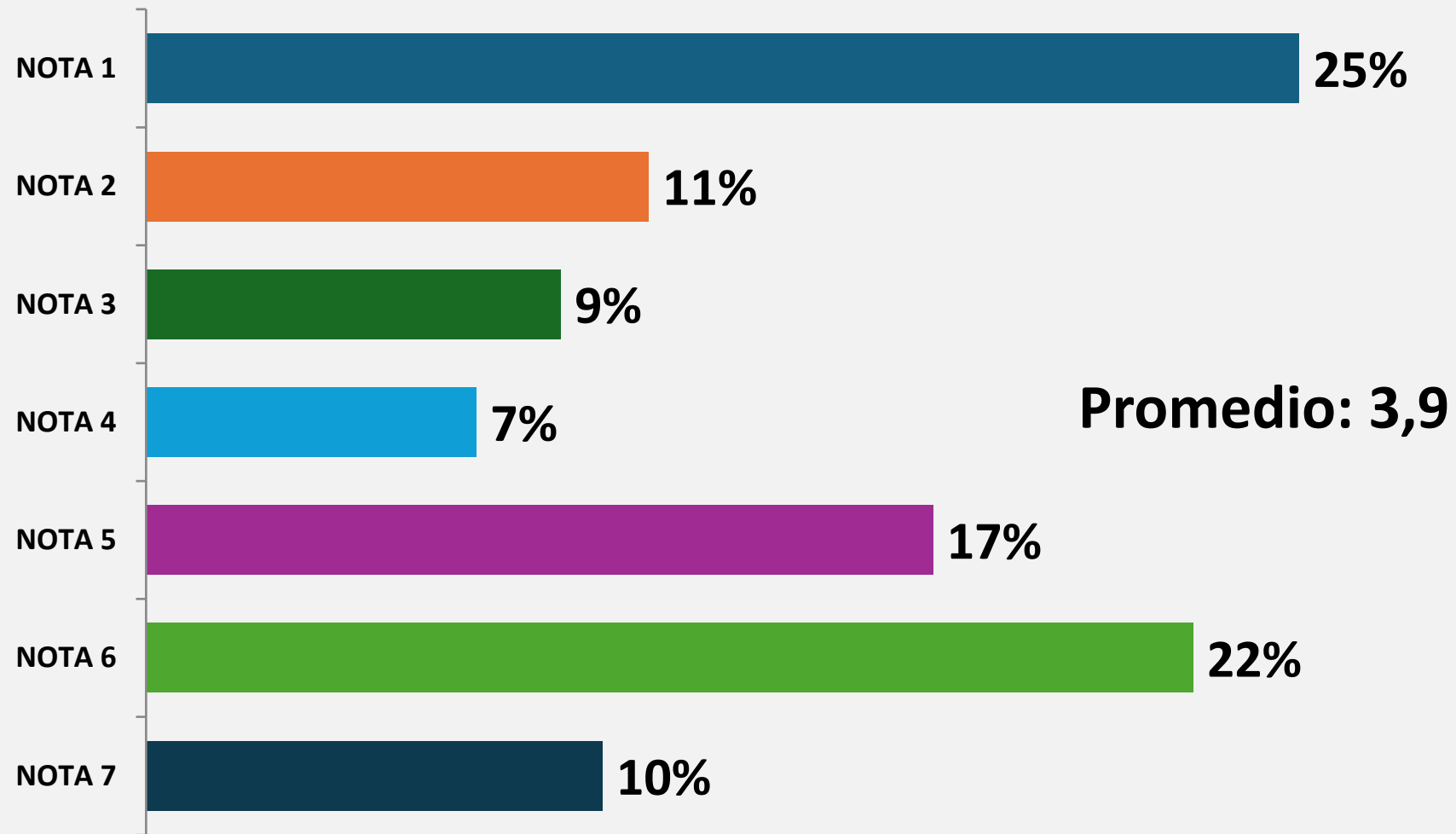
Presidentes de Chile (evaluación)

P001. De acuerdo a lo que usted conoce de la historia de Chile y/o lo que usted ha vivido, ponga nota de 1 a 7 a los(a) siguientes gobernantes de la República de Chile (el uno significa que fue un pésimo gobernante y un 7 significa que fue uno excelente)



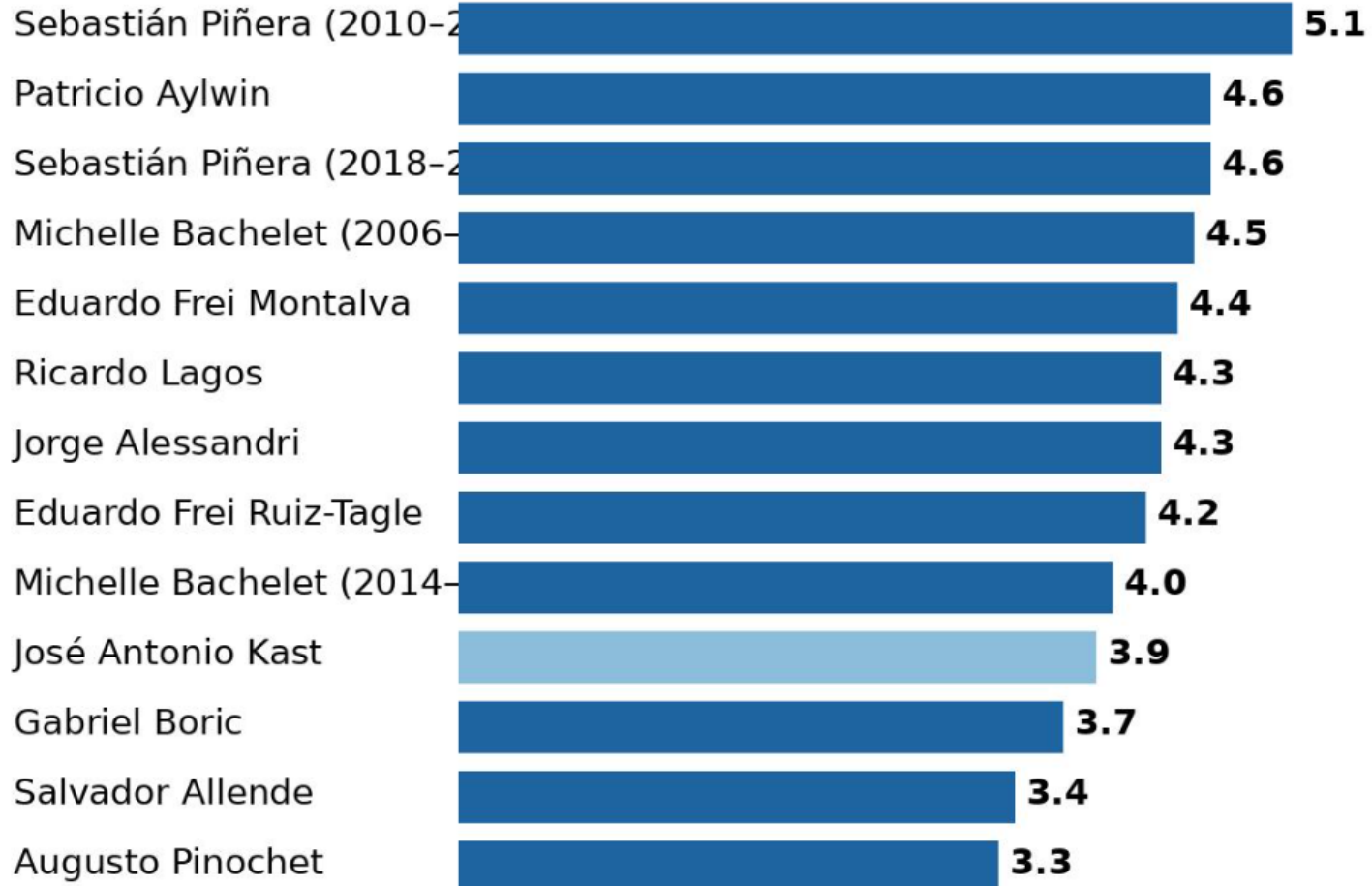
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P004. ¿Qué nota cree usted que obtendrá José Antonio Kast al final de su mandato?



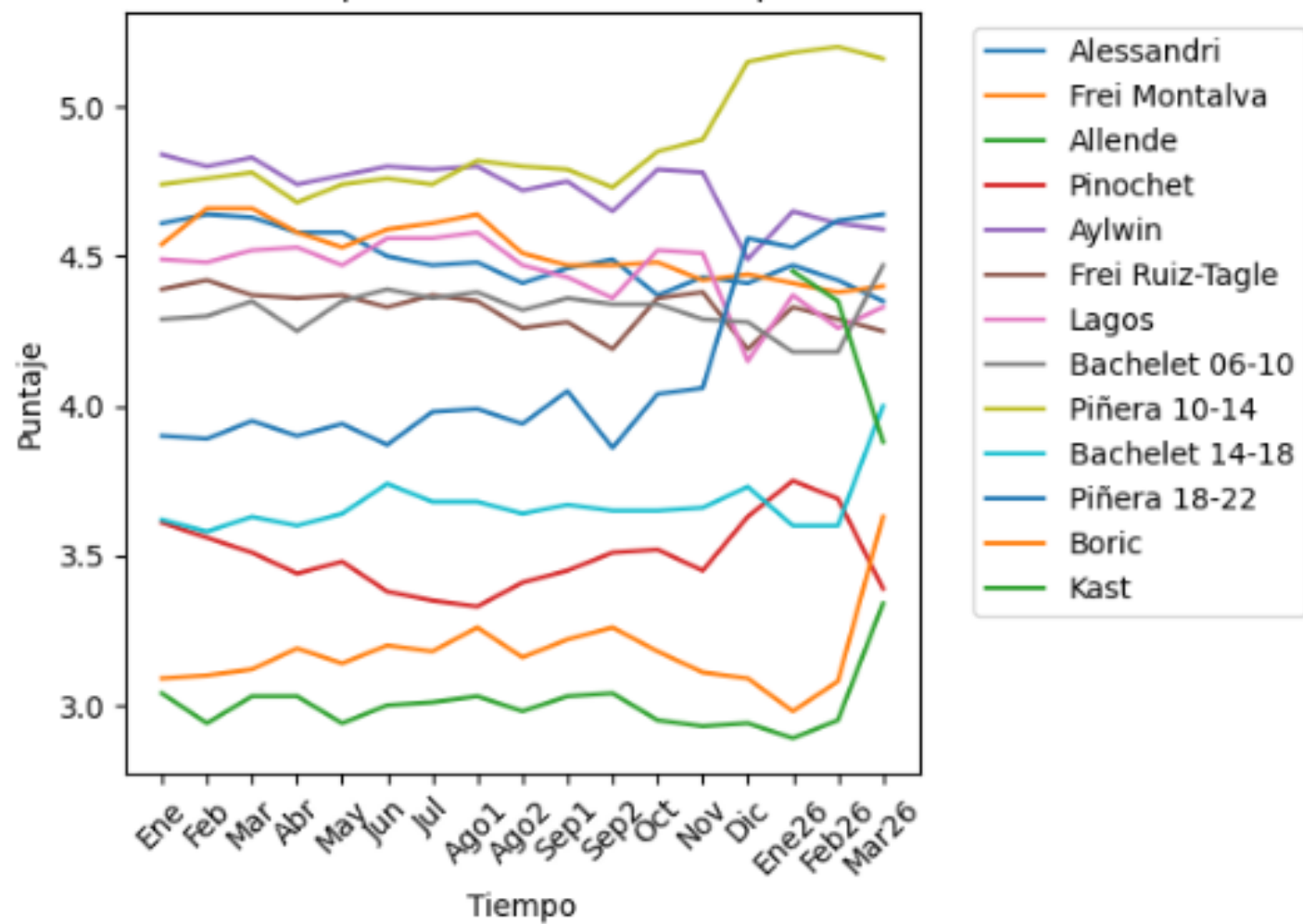
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

Ranking de Presidentes de Chile



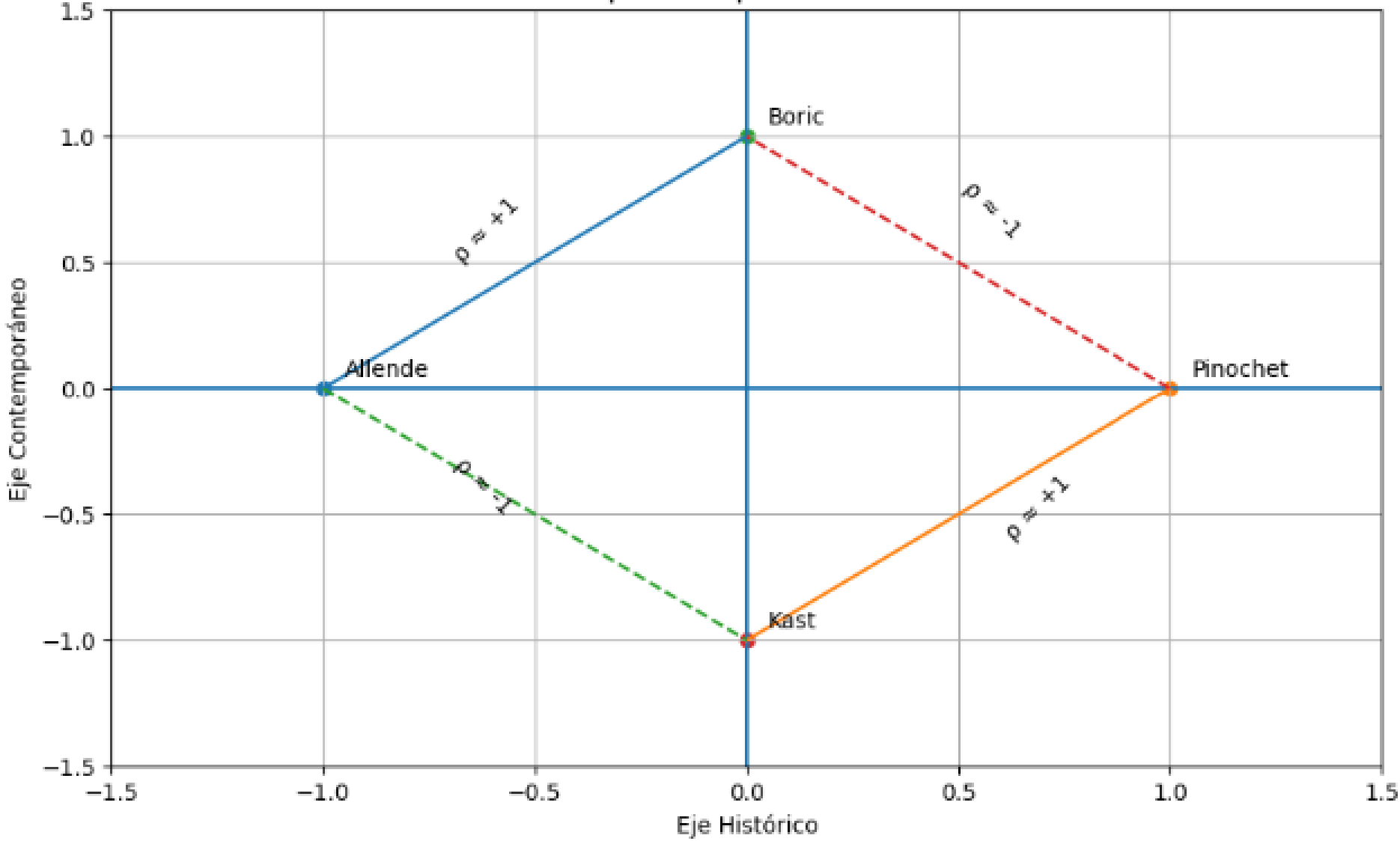
| Febrero | Pos | → | Pos | Marzo | Mantiene, sube o baja |
|------------------------------------|-----|---|-----|------------------------------------|-----------------------|
| Sebastián Piñera (2010–14) | 1 | → | 1 | Sebastián Piñera (2010–14) | = |
| Patricio Aylwin | 2 | → | 2 | Patricio Aylwin | = |
| Sebastián Piñera (2018–22) | 3 | → | 3 | Sebastián Piñera (2018–22) | = |
| Jorge Alessandri | 4 | ↓ | 7 | Jorge Alessandri | ↓↓↓ |
| Eduardo Frei Montalva | 5 | → | 5 | Eduardo Frei Montalva | = |
| José Antonio Kast | 6 | ↓ | 10 | José Antonio Kast | ↓↓↓↓ |
| Eduardo Frei Ruiz-Tagle | 7 | ↓ | 8 | Eduardo Frei Ruiz-Tagle | ↓ |
| Ricardo Lagos | 8 | ↑ | 6 | Ricardo Lagos | ↑↑ |
| Michelle Bachelet (2006–10) | 9 | ↑ | 4 | Michelle Bachelet (2006–10) | ↑↑↑↑ |
| Augusto Pinochet | 10 | ↓ | 13 | Augusto Pinochet | ↓↓↓ |
| Michelle Bachelet (2014–18) | 11 | ↑ | 9 | Michelle Bachelet (2014–18) | ↑↑ |
| Gabriel Boric | 12 | ↑ | 11 | Gabriel Boric | ↑ |
| Salvador Allende | 13 | ↑ | 12 | Salvador Allende | ↑ |

Evolución completa de evaluación de presidentes



El sistema político ha entrado en una fase en la que el eje histórico (Allende–Pinochet) y el eje contemporáneo (Boric–Kast) dejan de operar como dimensiones independientes y pasan a integrarse en una estructura matricial bipolar acoplada, donde las variaciones de un eje se replican funcionalmente en el otro.

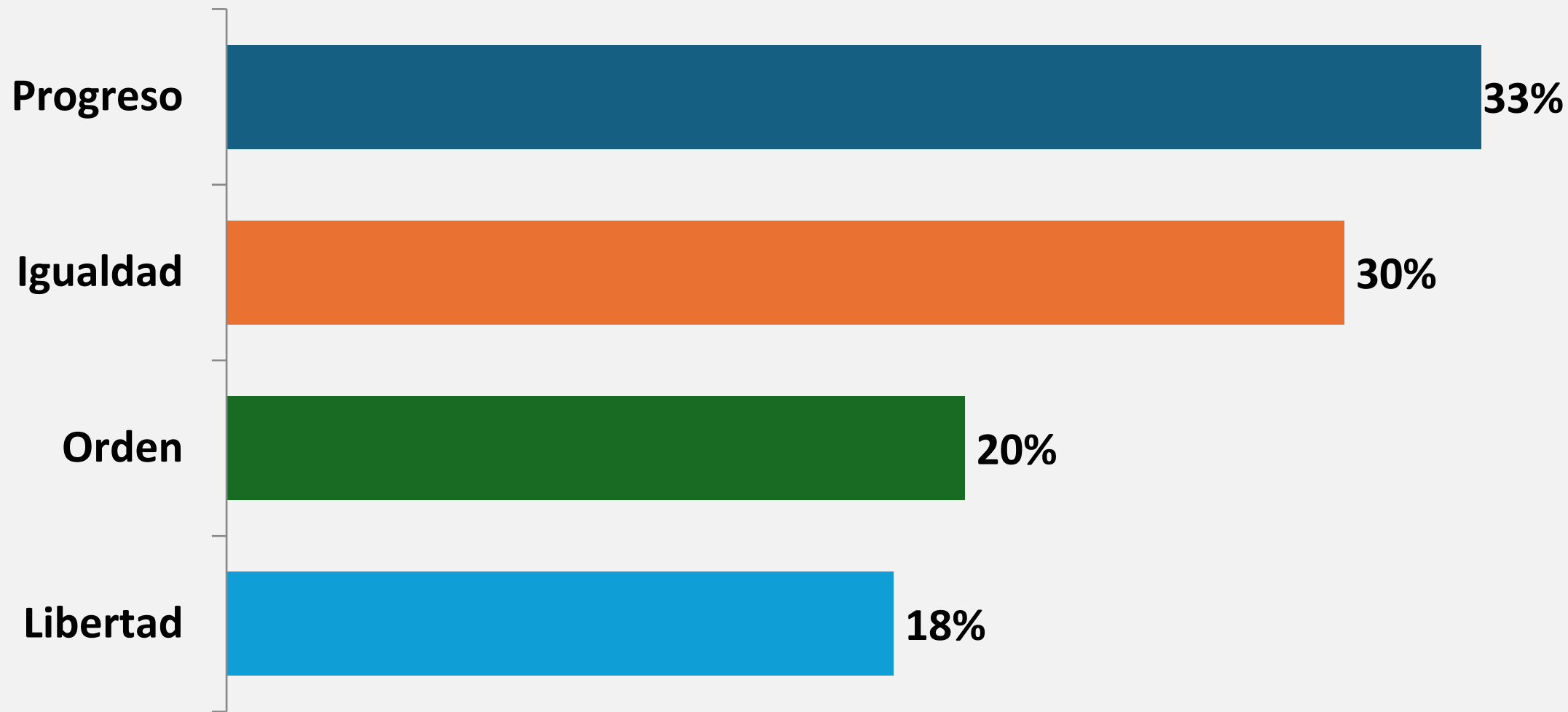
Estructura Bipolar Acoplada con Correlaciones



Valores



P002. ¿Cuál de los siguientes valores considera usted más importante para una sociedad? (Marque solo uno)



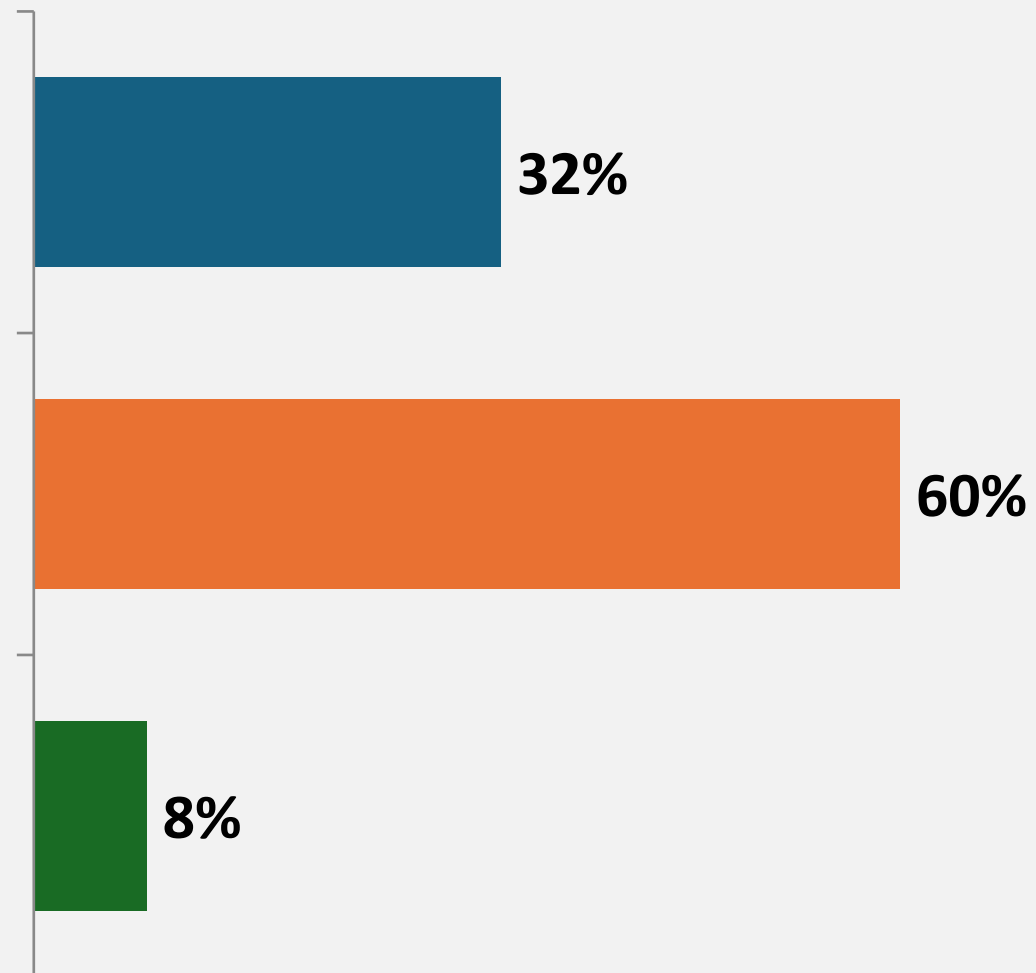
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

**P003. En Chile hay personas que tienen mucho dinero.
¿Cuál frase representa mejor su visión de las causas por las que se llega a ser rico?**

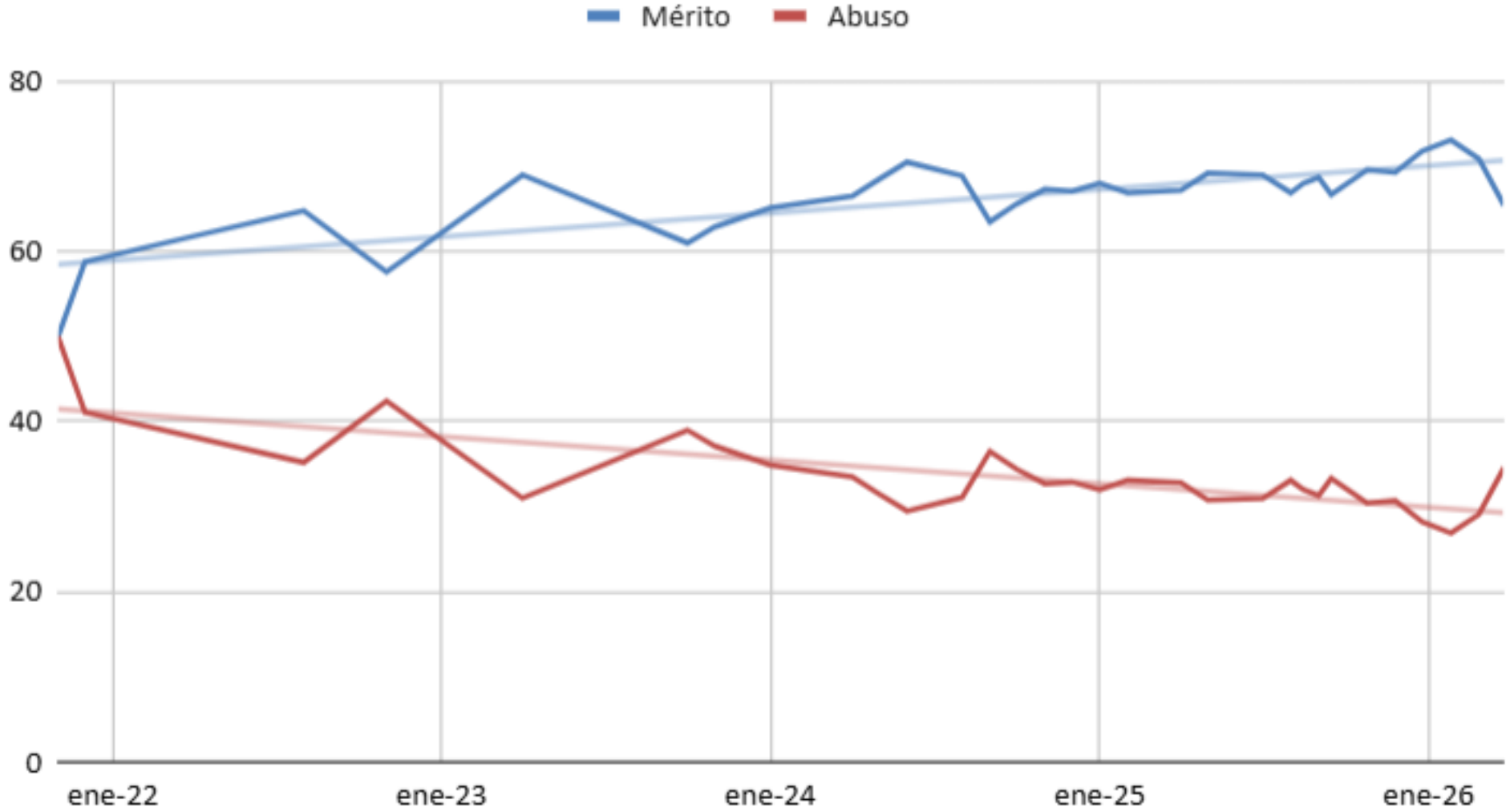
Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado de alguna clase de abuso, ya sea pagando poco a los trabajadores o engañando a las personas.

Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado del mérito, de haber aprovechado oportunidades, ser inteligente o por el esfuerzo propio o de los padres.

No sabe, no responde.



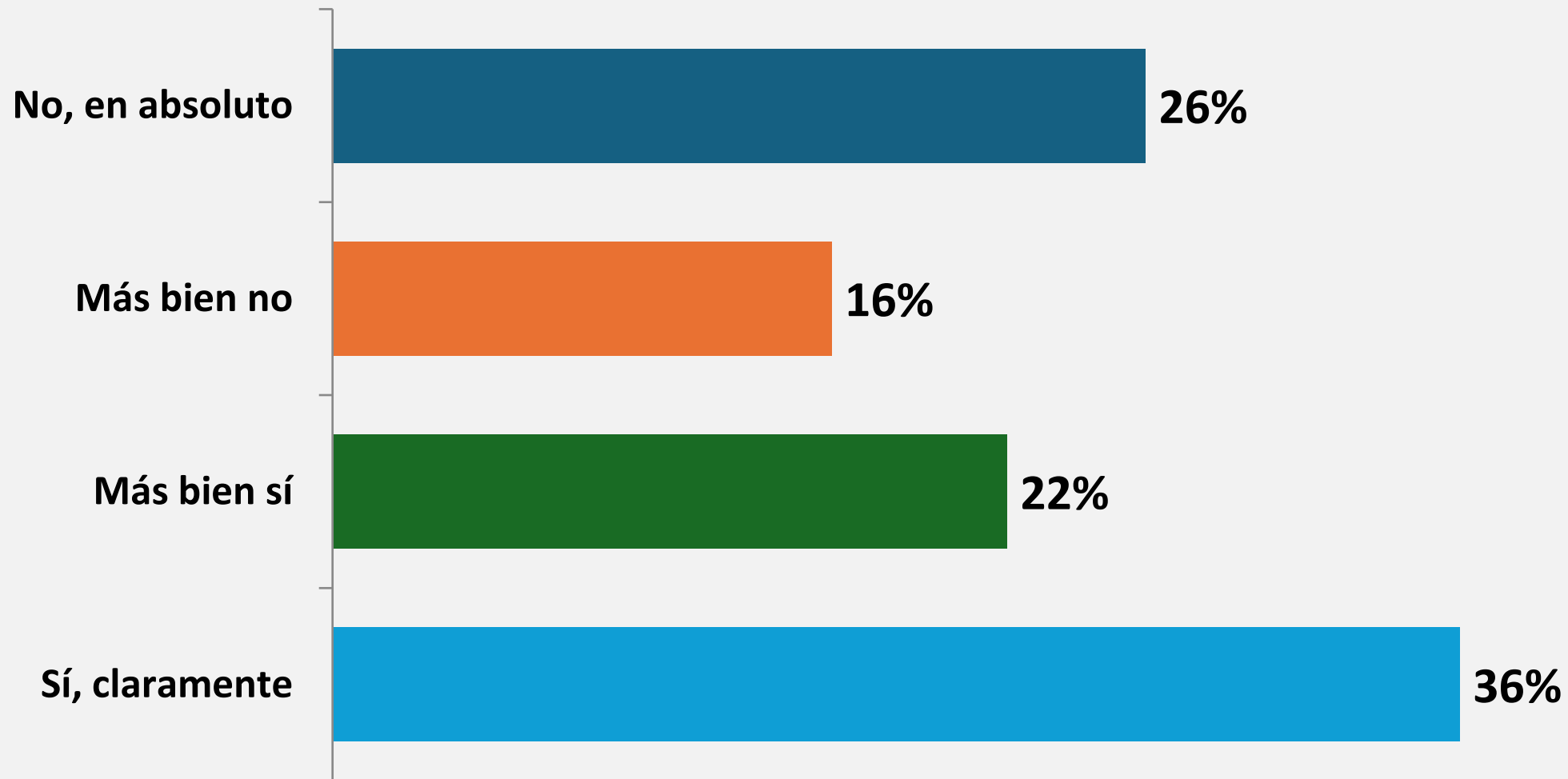
Legitimidad de la Riqueza



La crisis de Chile

P005. ¿Diría usted que el país atraviesa actualmente una crisis?

¿Chile en crisis?



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

¿Qué nota obtiene cada líder en cada categoría de respuesta?

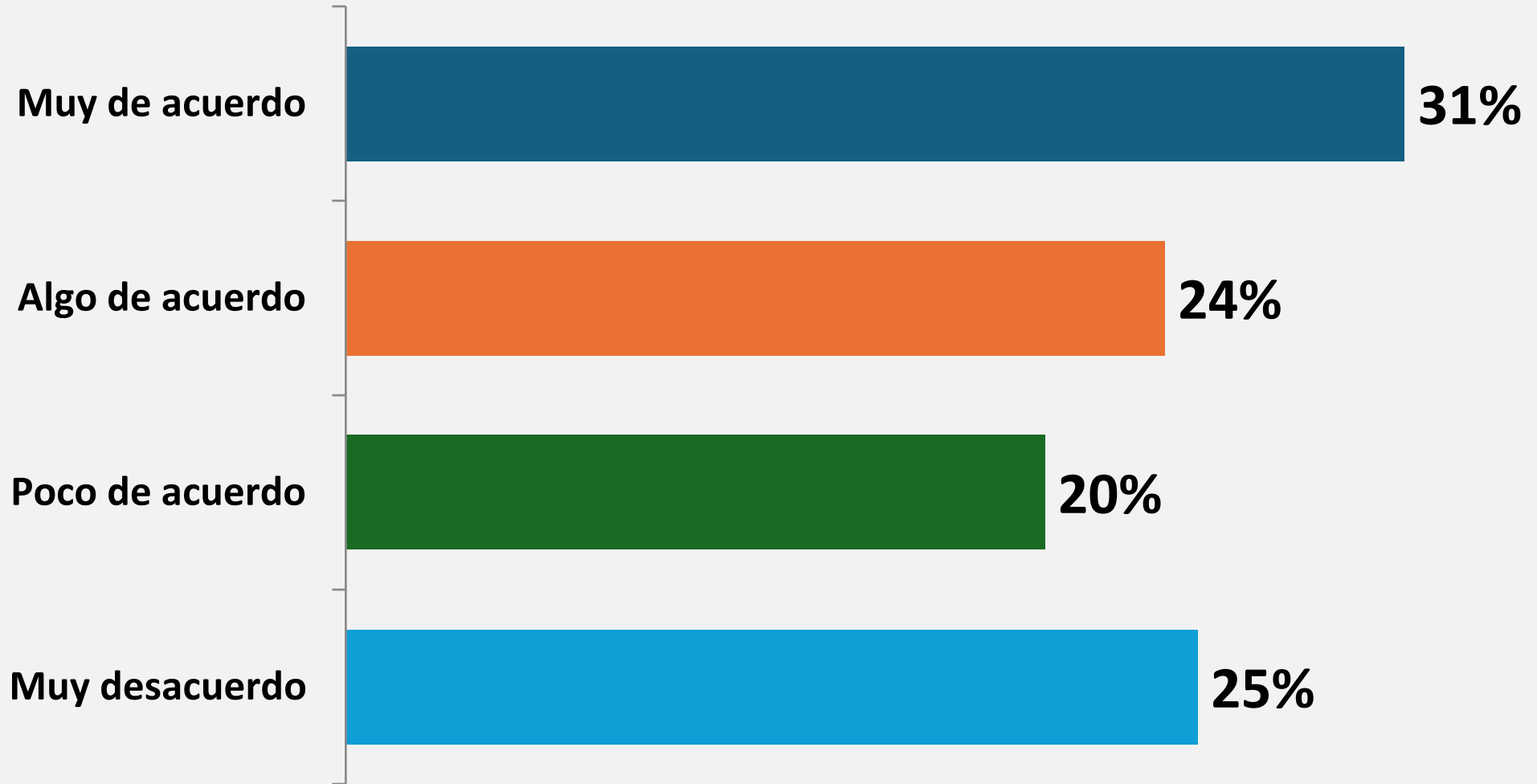
| Categoría | Kast | Boric | Piñera I |
|----------------------------|------|-------|----------|
| No, en absoluto (1) | 1,86 | 6,06 | 4,19 |
| Más bien no (2) | 2,74 | 5,17 | 4,60 |
| Más bien sí (3) | 4,76 | 2,57 | 5,66 |
| Sí, claramente (4) | 5,33 | 1,83 | 5,82 |

La tesis del gobierno de Boric como un gobierno de normalización es altamente aceptada por quienes mejor evalúan a Boric. La tesis de la crisis es fuerte en Kast. Pero Piñera solo tiene un punto de diferencia en sus notas entre ambas tesis, pudiendo jugar en ambas visiones.

P006. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente frase?

“Siento que el país está desordenado y sin un rumbo claro”

¿Está Chile desordenado?



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

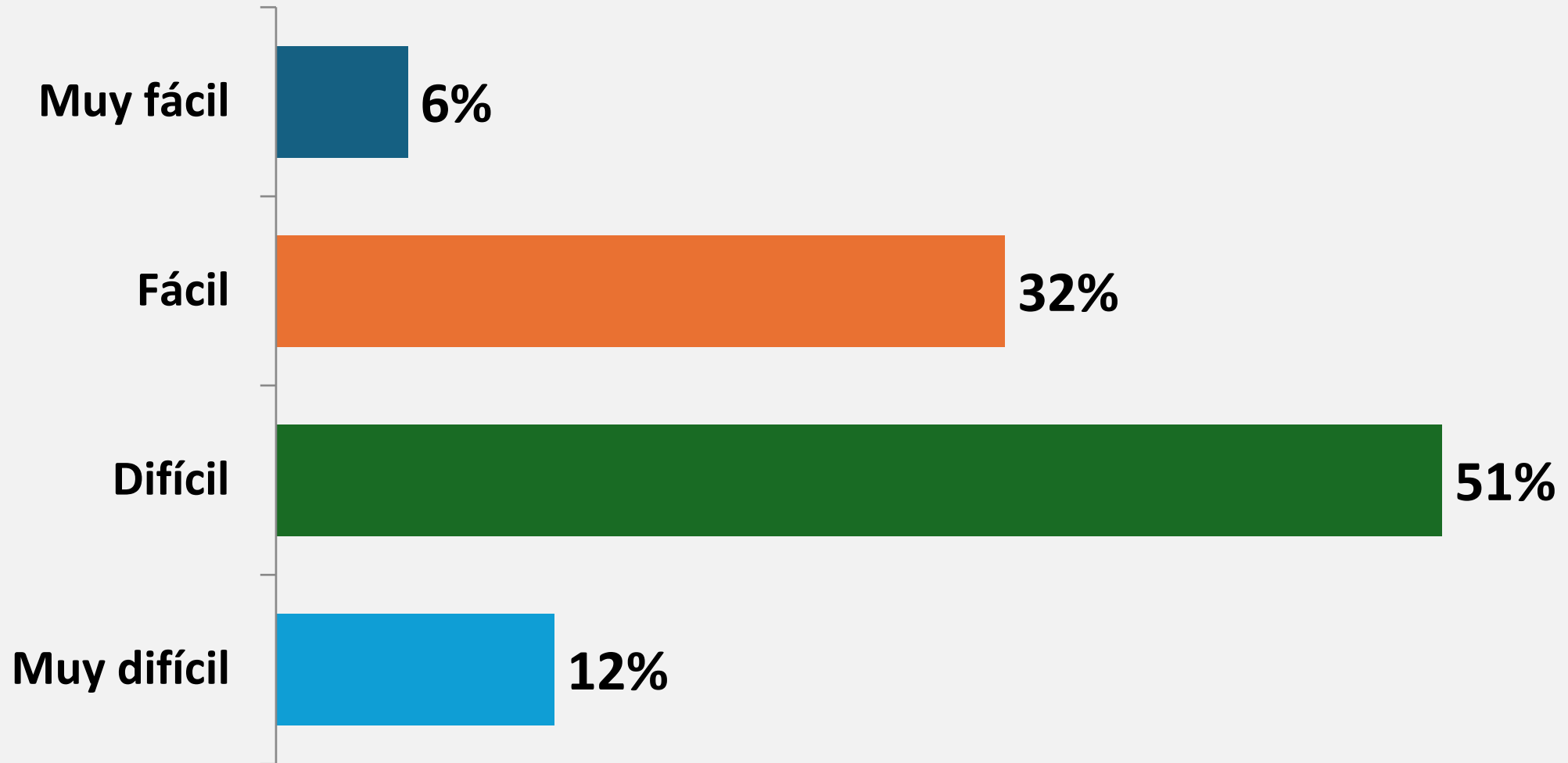
¿Qué nota obtiene cada líder en cada categoría de respuesta?

¿Chile está desordenado?

| Categoría | Kast | Boric | Piñera I |
|------------------------------|------|-------|----------|
| Muy de acuerdo (1) | 5,07 | 2,12 | 5,71 |
| Algo de acuerdo (2) | 4,52 | 2,78 | 5,47 |
| Poco de acuerdo (3) | 3,21 | 4,68 | 4,92 |
| Muy en desacuerdo (4) | 2,26 | 5,56 | 4,35 |

P007. ¿Qué tan difícil le resulta a su hogar llegar a fin de mes?

Dificultad para llegar a fin de mes



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

¿Qué nota obtiene cada líder en cada categoría de respuesta?

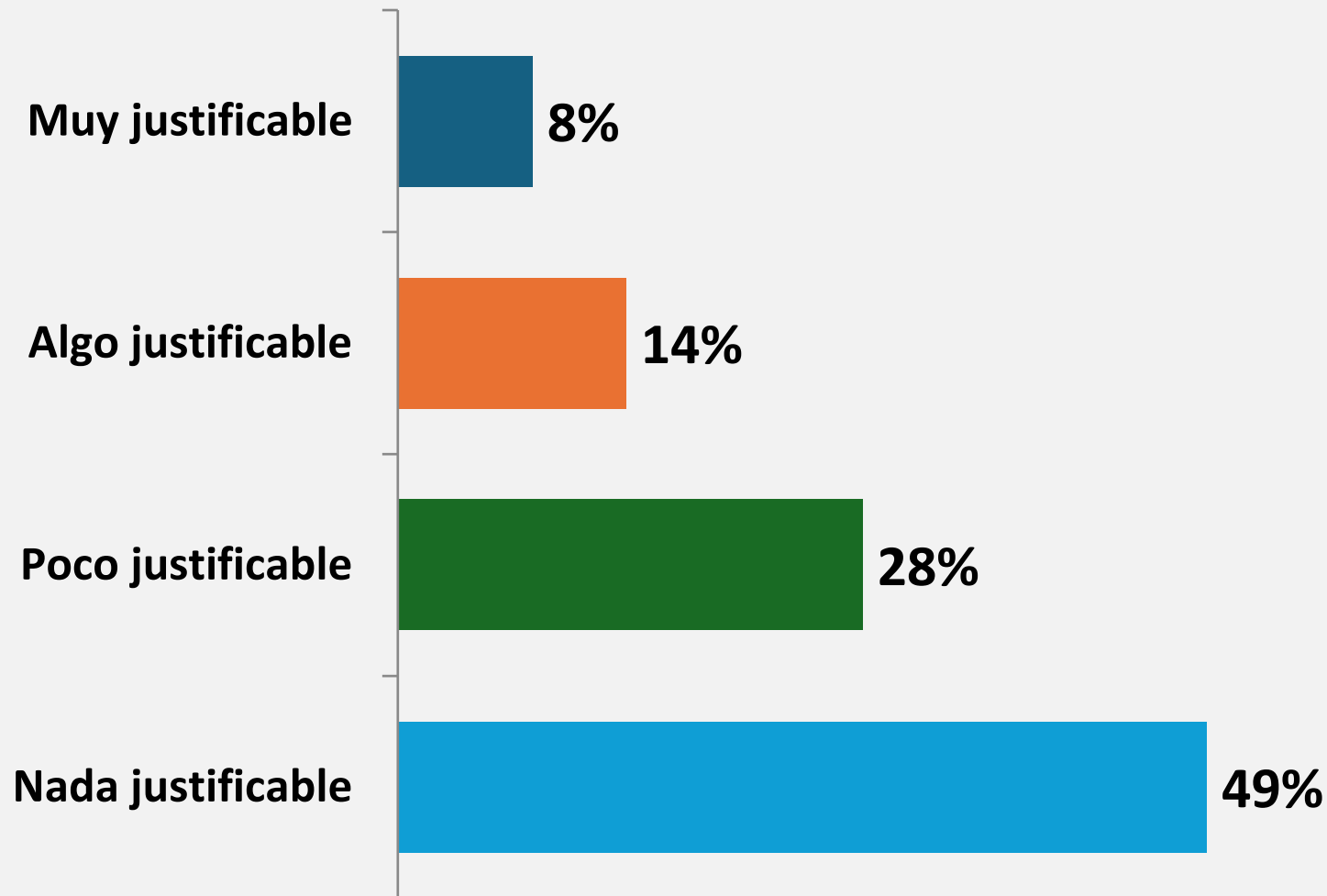
Dificultad para llegar a fin de mes

| Categoría | Kast | Boric | Piñera I |
|------------------------|------|-------|----------|
| Muy fácil (1) | 2,86 | 4,67 | 4,77 |
| Fácil (2) | 3,67 | 4,04 | 5,05 |
| Difícil (3) | 4,03 | 3,43 | 5,23 |
| Muy difícil (4) | 4,35 | 2,83 | 5,42 |

P008. ¿Qué tan justificable le parece pasar a llevar reglas o normas si la causa lo amerita?

Base: Quienes dijeron que el país si atraviesa por una crisis 65%

¿Es justificable saltarse normas si la causa lo amerita?



La pregunta 8 no presenta asociación relevante con ninguno de los tres factores principales del sistema (F1, F2, F3). En consecuencia, no constituye un indicador estructural de posiciones radicales dentro del espacio político analizado.

¿Qué nota obtiene cada líder en cada categoría de respuesta?

¿Es justificable saltarse normas si la causa lo amerita?

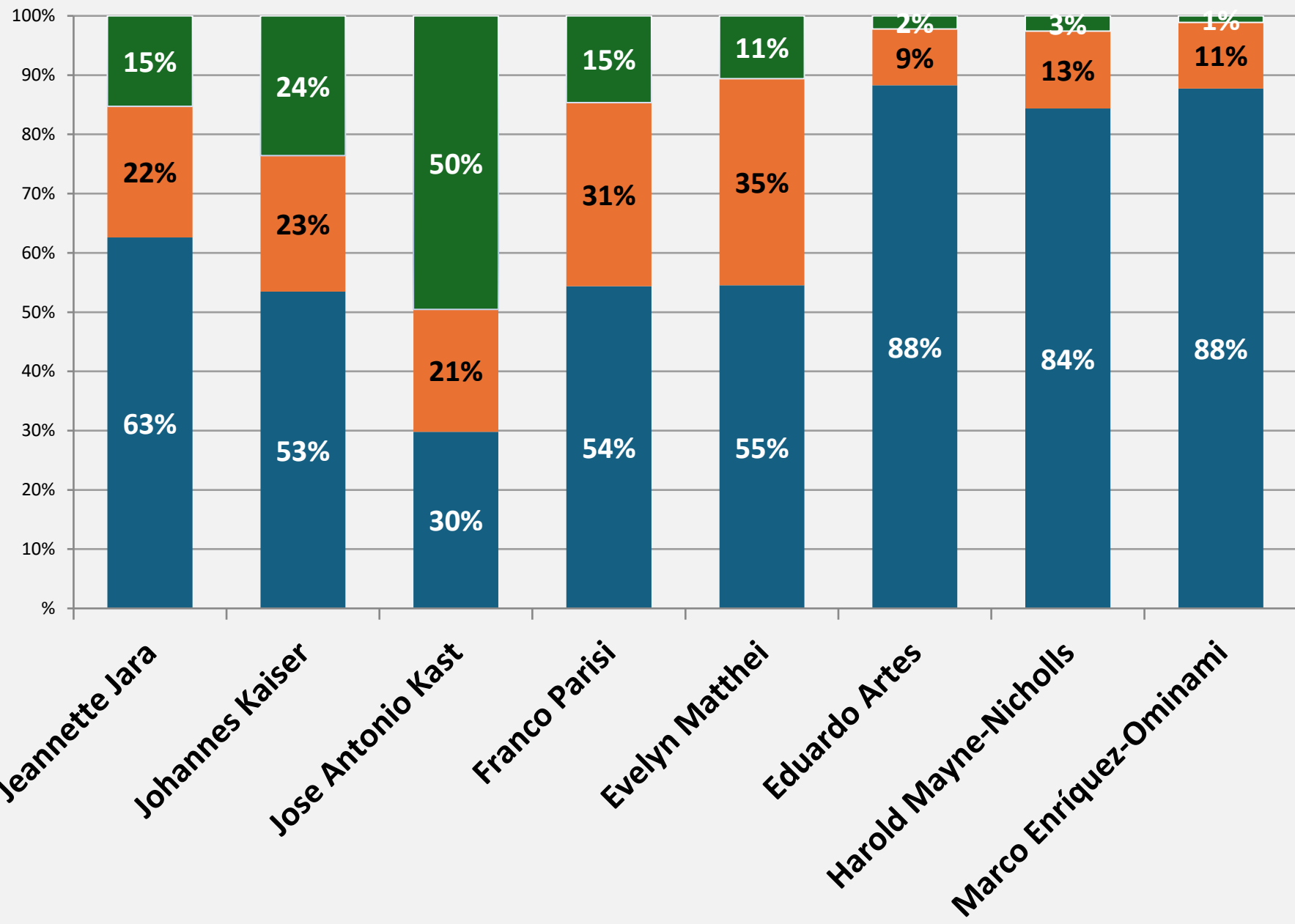
| Categoría | Kast | Boric | Piñera I |
|------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Muy justificable (1) | 4,62 | 2,90 | 5,75 |
| Algo justificable (2) | 4,01 | 3,25 | 5,25 |
| Poco justificable (3) | 3,75 | 3,70 | 5,11 |
| Nada justificable (4) | 3,80 | 3,83 | 5,07 |

El sistema actitudinal medido por las preguntas 5 a 8 estructura fuertemente la evaluación de Boric (muy dependiente de escenario normativo), de manera relevante la de Kast (pero menos dependiente que Boric), y tiene un impacto marginal en la evaluación de Piñera (probablemente por su carácter de expresidente ya sin contingencia).

De todos modos, indica la coexistencia de liderazgos altamente dependientes del marco normativo y otros que operan de forma transversal a dichos clivajes.

¿Líderes del pasado o del futuro?

P009. A continuación mostramos el listado de quienes fueron candidatos presidenciales en la primera vuelta del año pasado. Queremos preguntarle, mas allá de su posición y sin importar por quien votó, si estas personas serán mas importantes en los próximos años o serán menos importantes de lo que fueron el año pasado.

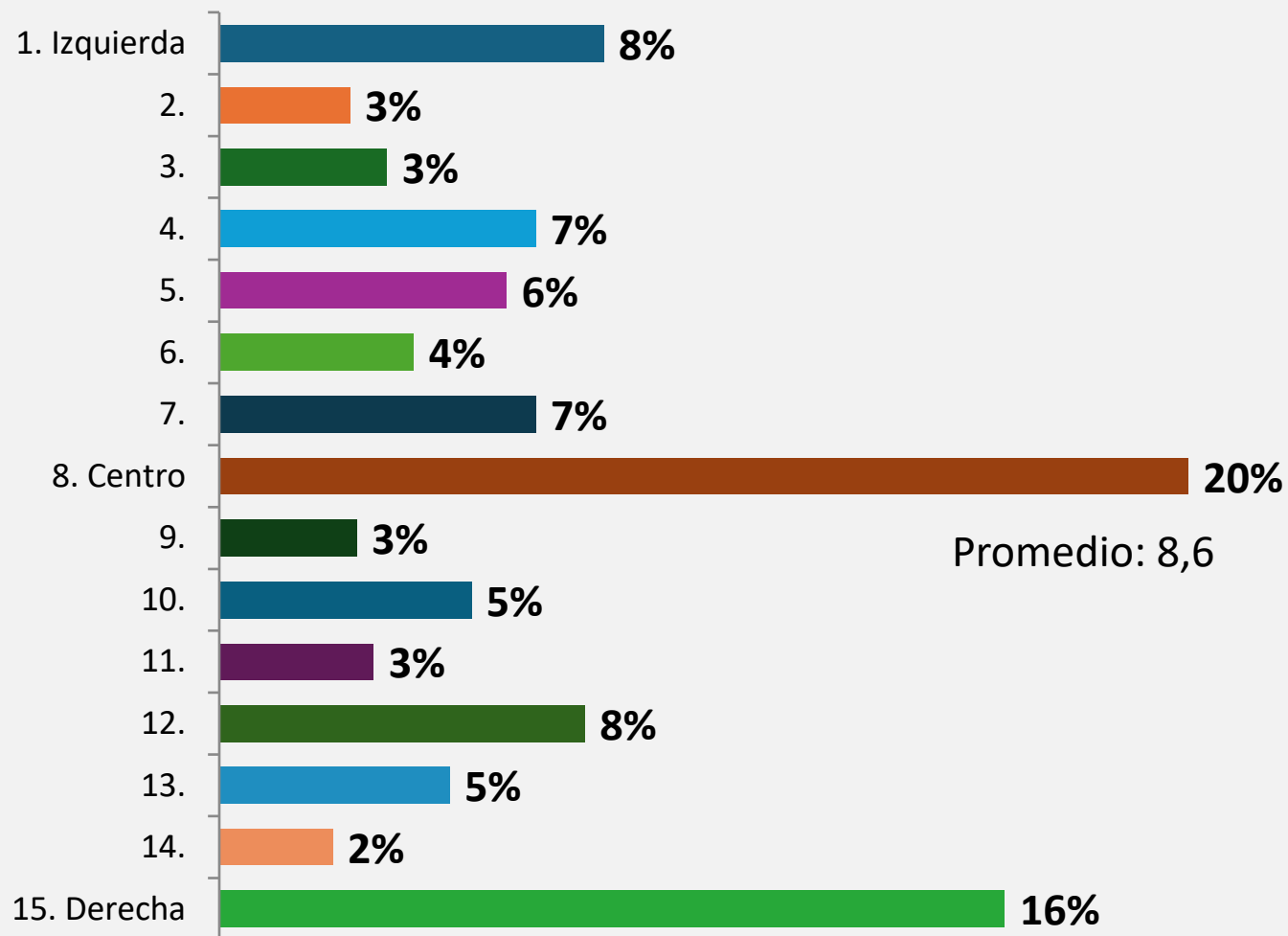


- Mas importante que el año pasado
- Igual de importante que el año pasado
- Menos importante que el año pasado

Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

Eje izquierda y derecha declarado

P010. Si usted se posicionara en el eje izquierda / derecha, ¿cuál sería su posición?



No se observa un cambio relevante en el eje izquierda–derecha, lo que indica que la polarización del sistema y los cambios en las notas de muchos líderes políticos históricos y del actual presidente no está operando en ese eje, sino en otro plano estructural.

Kast



P011. ¿Cuál es el mayor riesgo para José Antonio Kast?

Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

Hacer caso principalmente a sus socios o a los
militantes de su propio partido

50%

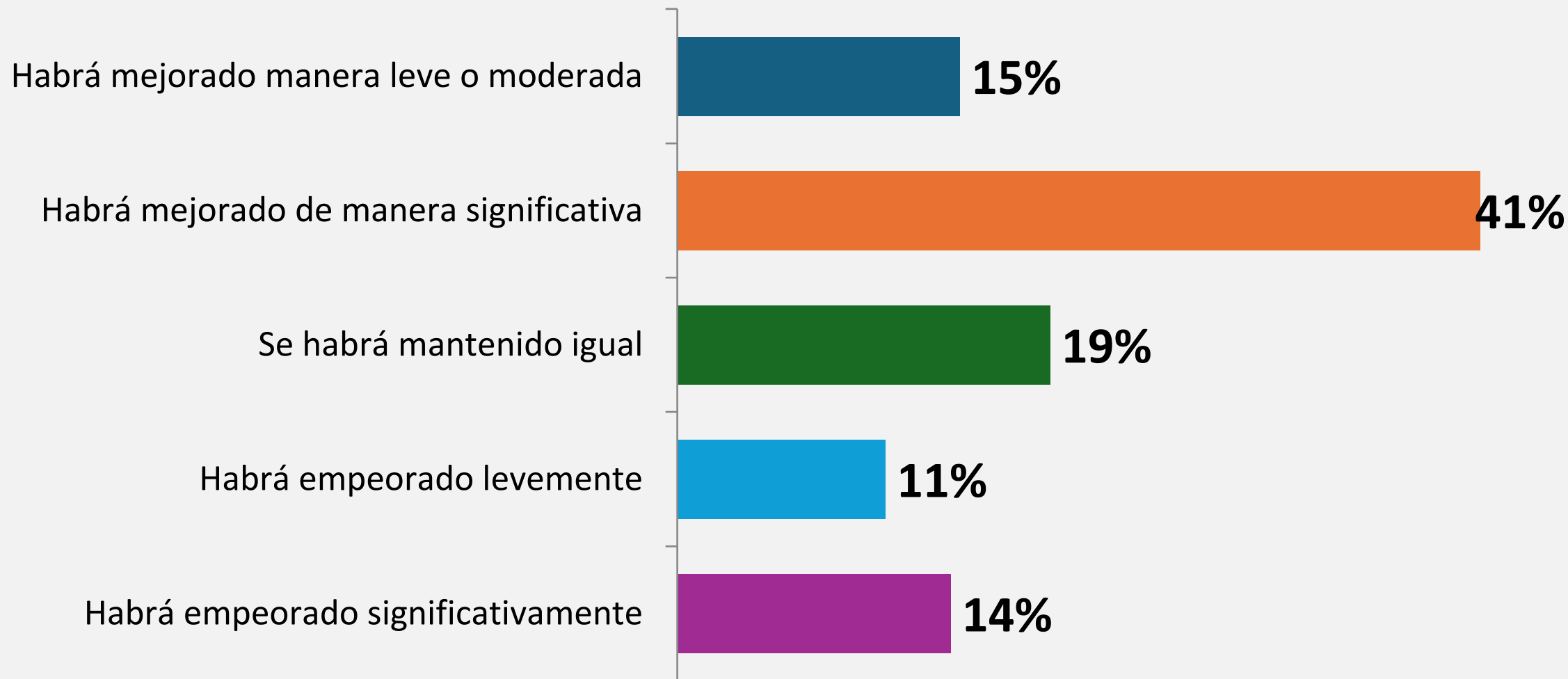
Hacer caso a los partidos tradicionales de la
derecha

28%

Hacer caso a sus aliados del centro político

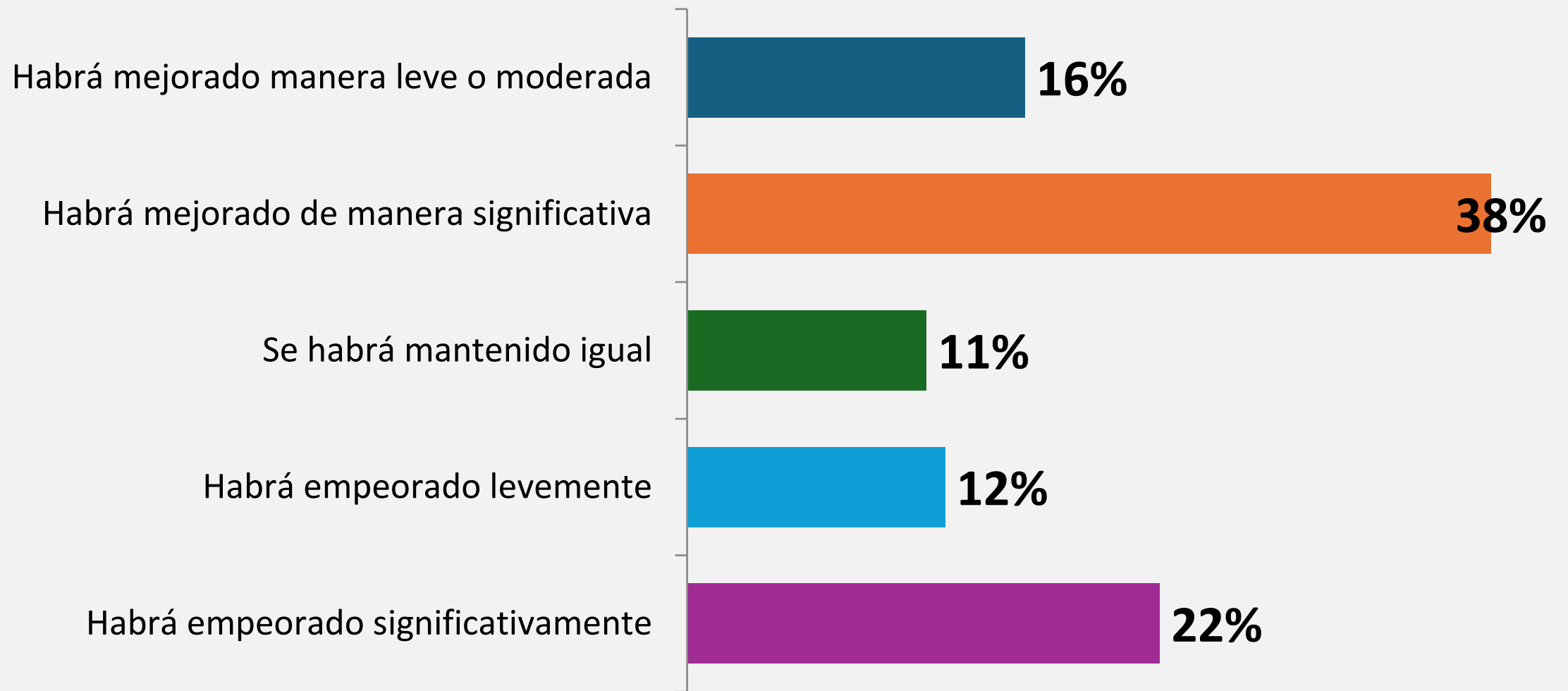
22%

P012. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la seguridad en el país?



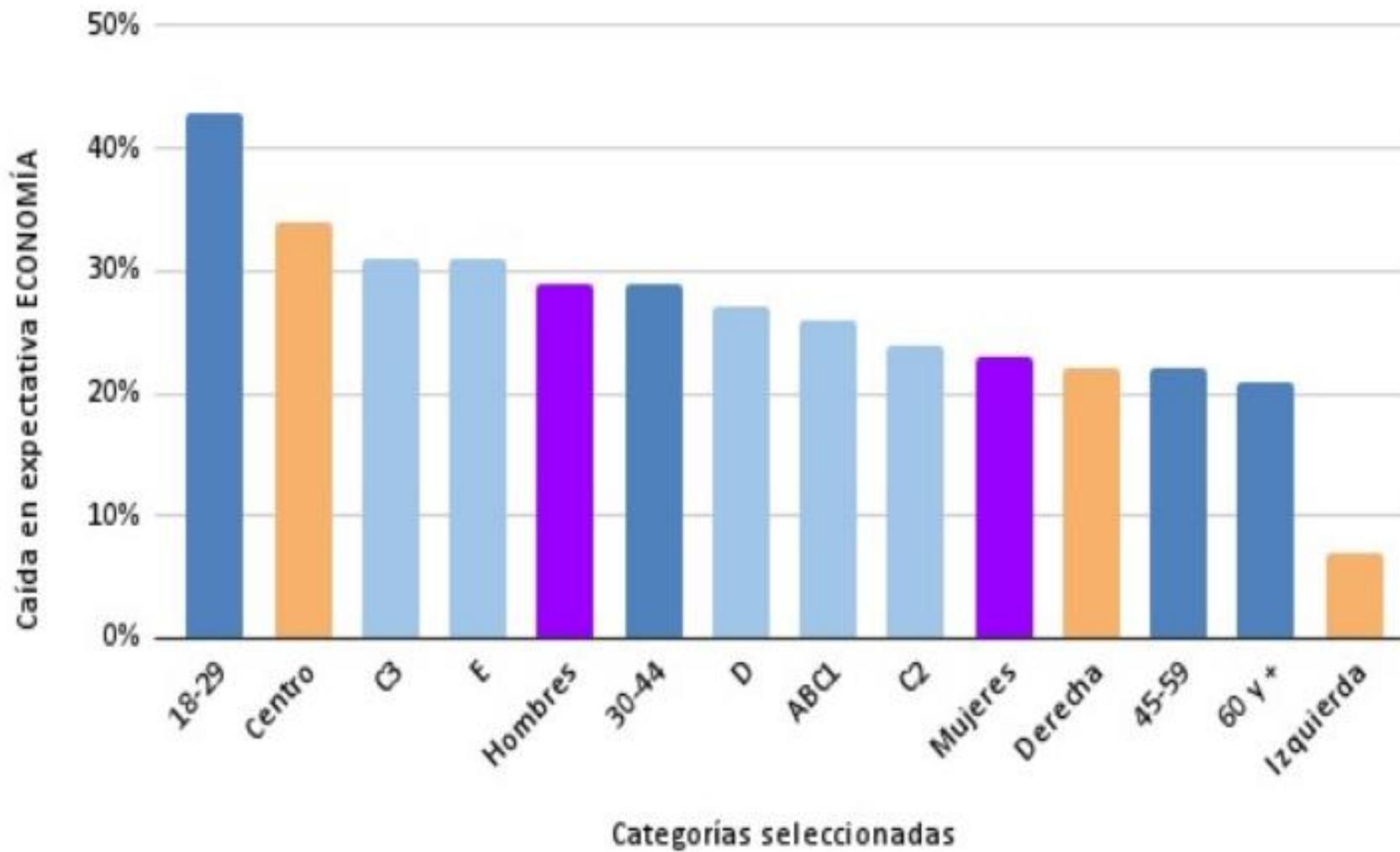
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P013. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la economía de Chile?



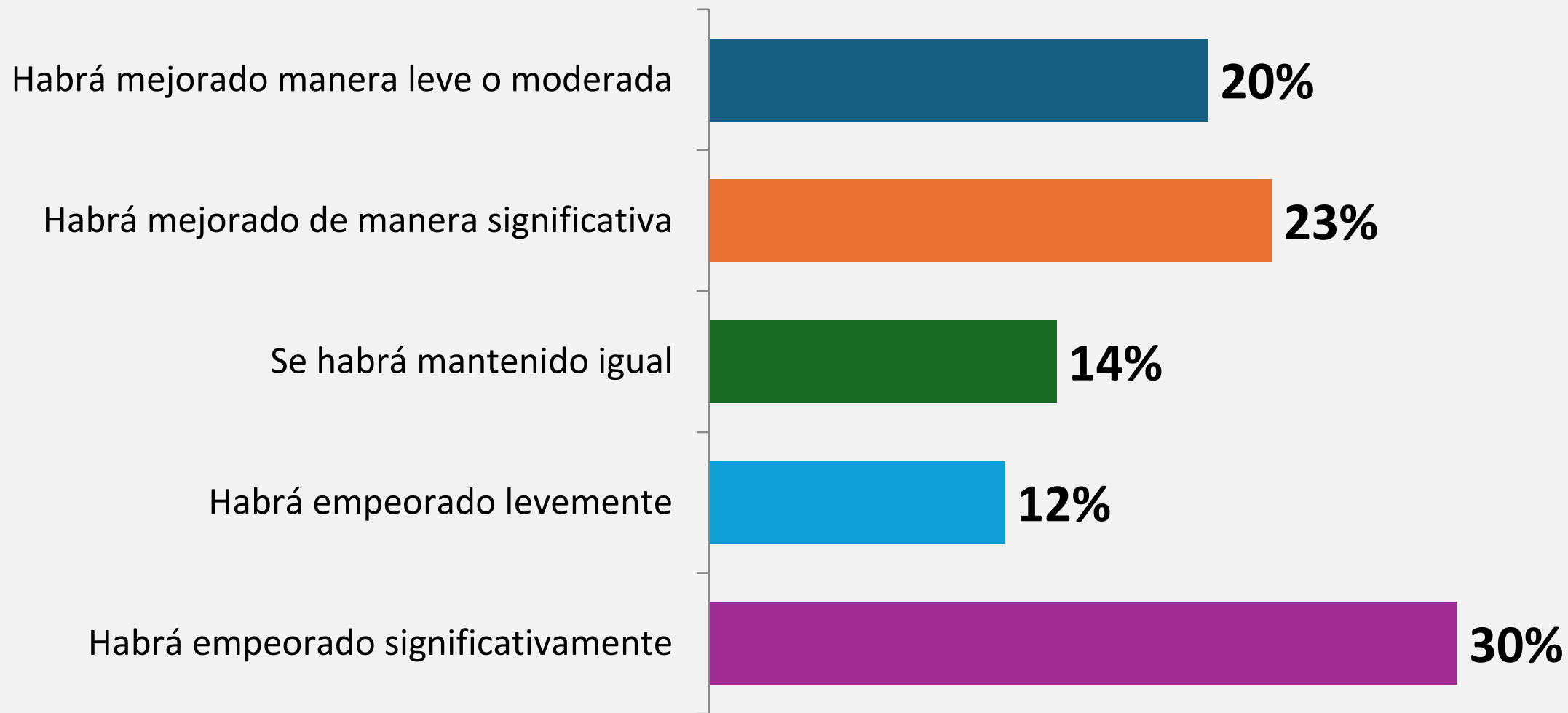
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

Caída en expectativa ECONOMÍA en Categorías seleccionadas



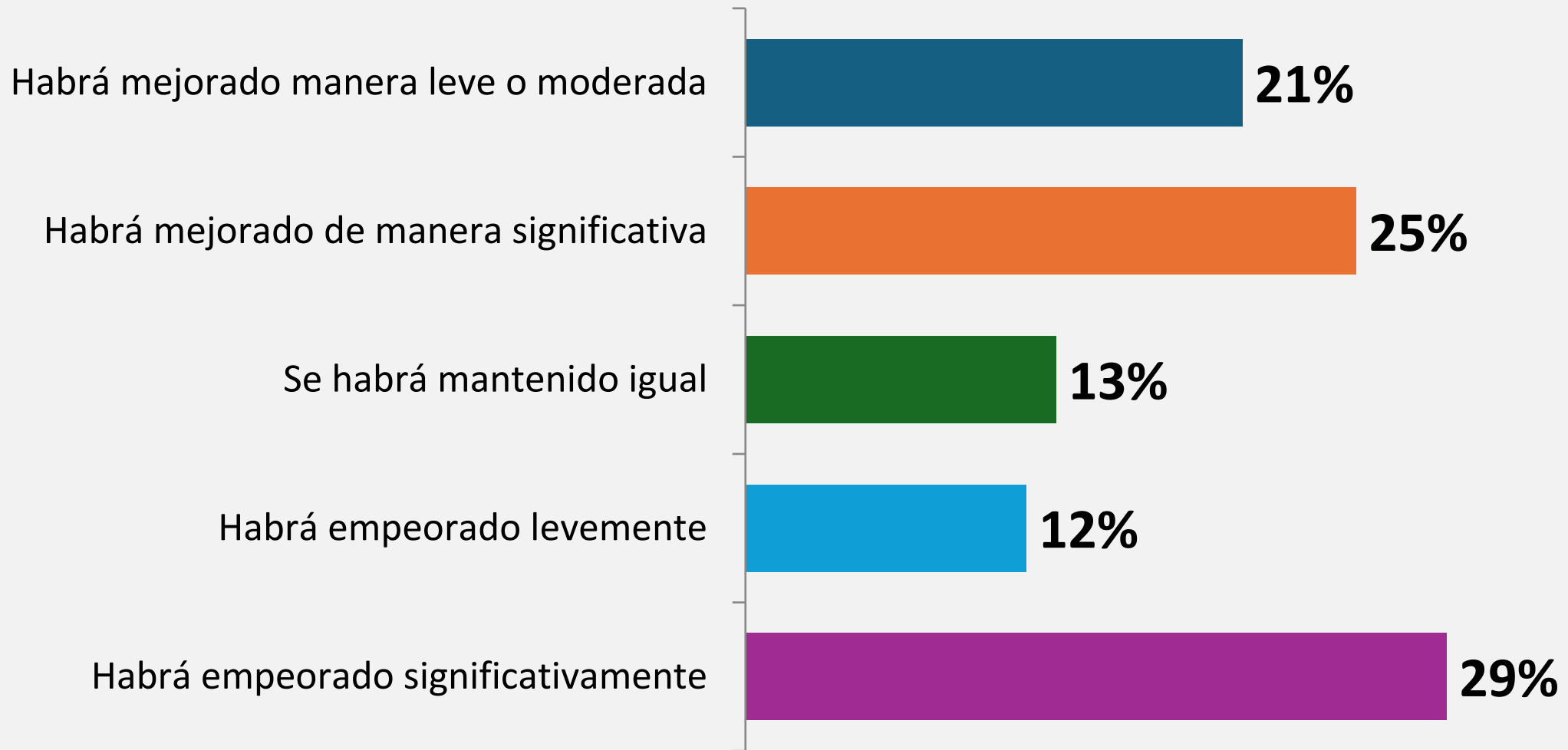
Estos son los segmentos que pierden más expectativas respecto al futuro de la economía en el gobierno de J.A. Kast.

P014. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la educación?



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P015. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la salud?



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

La crisis de Boric y Kast: el cable chino

P016. Haremos algunas preguntas de contingencia. Esperamos que pueda ponderar y analizar cada pregunta intentando dejar de lado sus opciones políticas y electorales. Vamos a comenzar hablando del conflicto entre Gabriel Boric y José Antonio Kast por el proyecto del cable con China, ¿cuál cree usted que fue la situación real?

Gabriel Boric informó claramente a José Antonio Kast del proyecto y de sus implicancias políticas.

35%

Gabriel Boric mencionó el proyecto, pero no explicó con claridad su importancia política.

19%

Gabriel Boric mencionó el proyecto de manera ambigua o poco clara.

30%

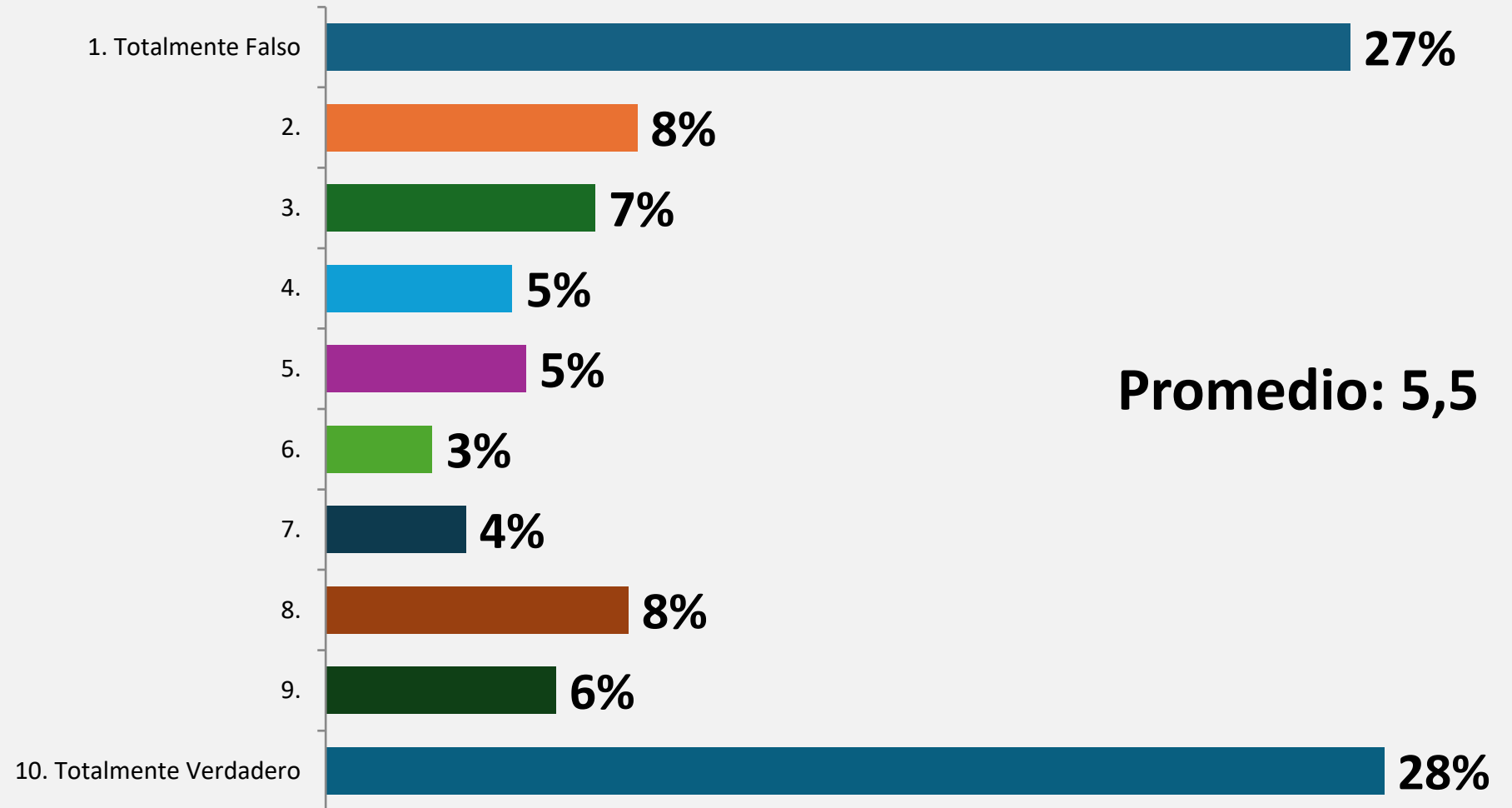
Gabriel Boric no informó a José Antonio Kast antes de que estallara el conflicto.

16%

P017. Respecto a esta polémica, distintas versiones pueden ser totalmente verdaderas, parcialmente verdaderas o falsas. En una escala donde 1 significa “totalmente falso” y 10 significa “totalmente verdadero”, indique cuánto cree usted que cada uno ha dicho la verdad.

Gabriel Boric

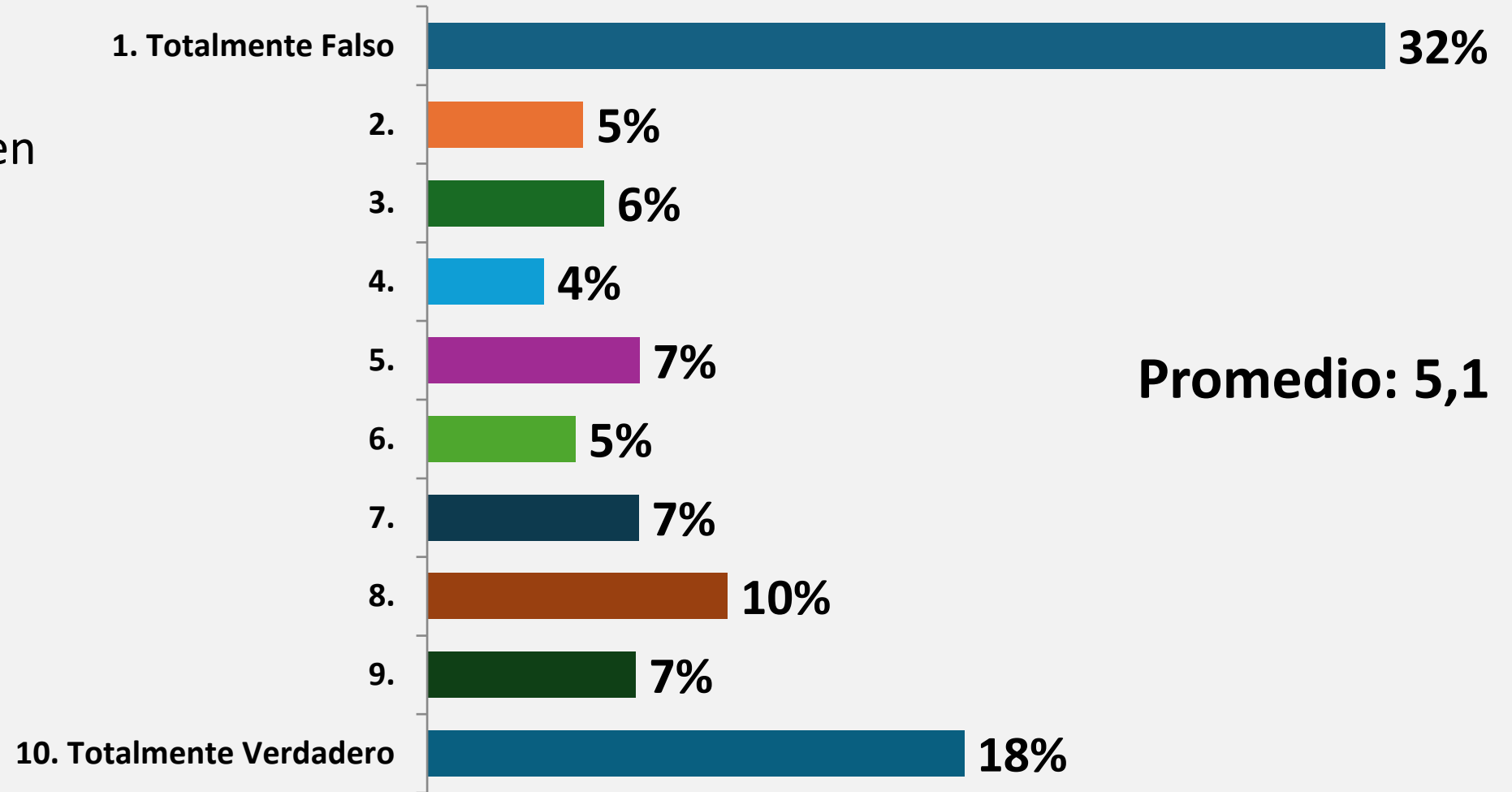
Justo en la mitad, ni falso ni verdadero.



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

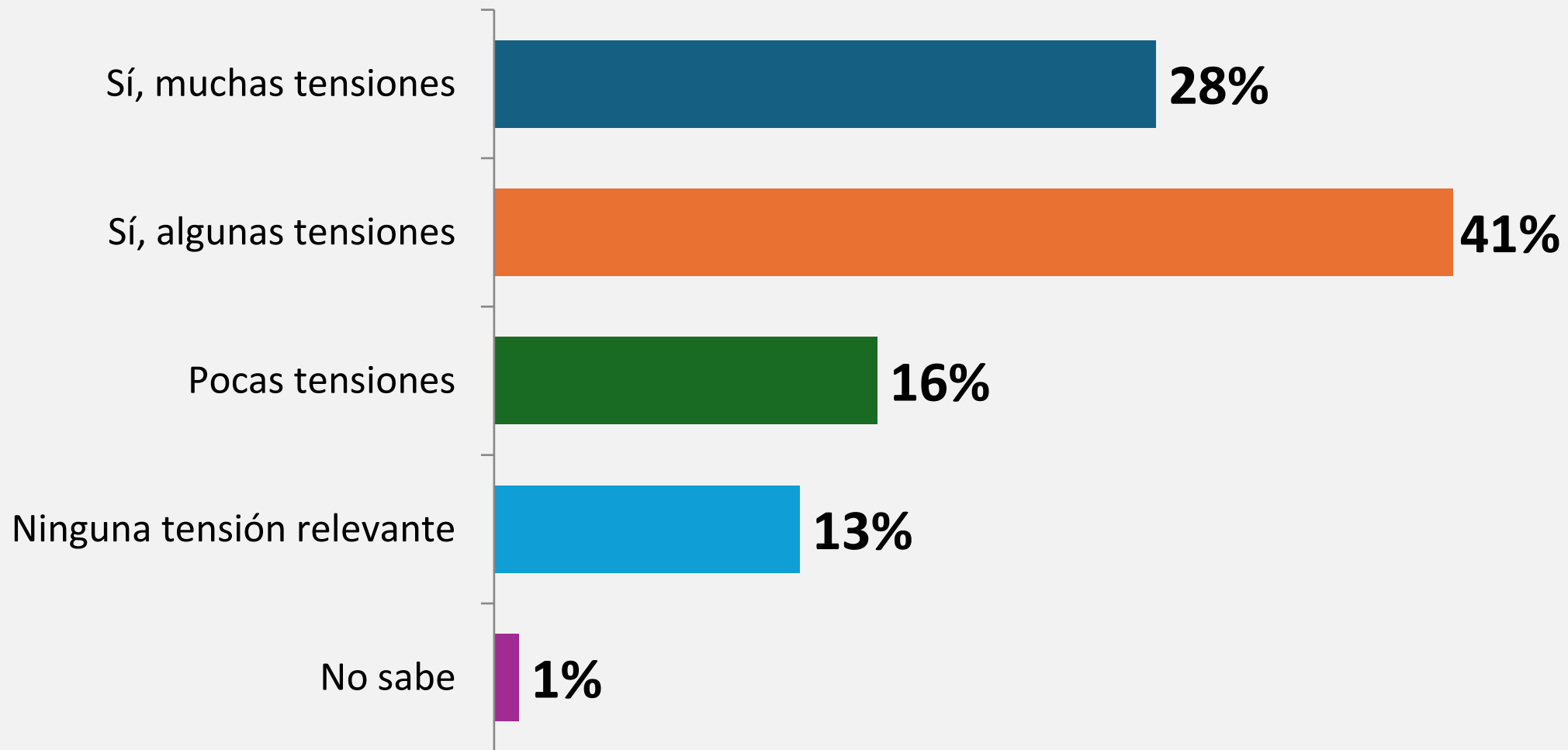
José Antonio Kast

Moderadamente en
movimiento hacia
falsedad



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P018. ¿Cree usted que el proyecto del cable submarino con China puede generar tensiones internacionales para Chile?



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P019. ¿A quien le ha servido más este conflicto?

Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

A Jose Antonio Kast

51%

A Gabriel Boric

24%

A los dos les sirve

24%

Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P020. En su opinión, polémicas como esta entre líderes políticos muestran principalmente que... (elija por favor la opinión que le parezca mas verdadera)

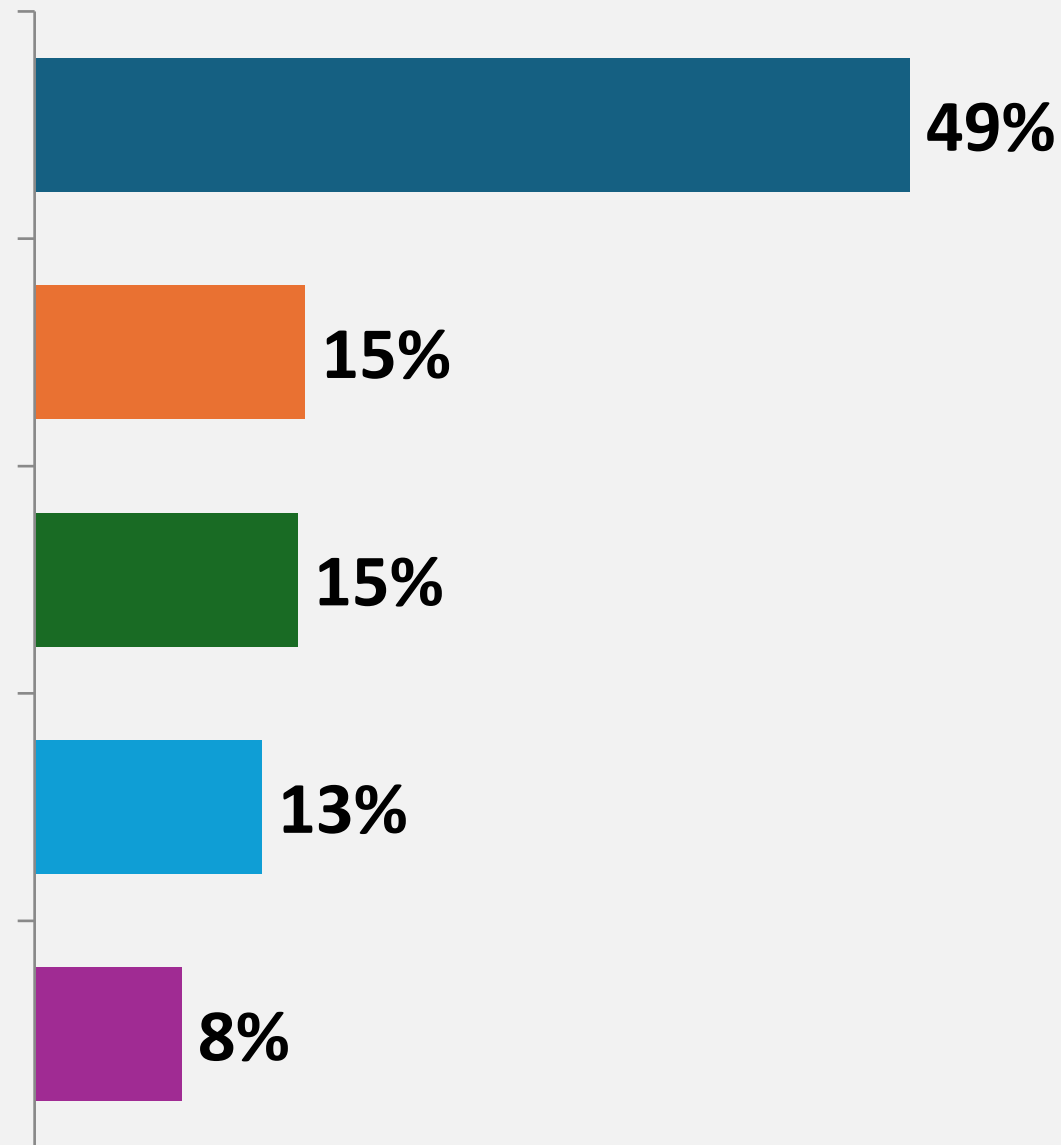
La política chilena está demasiado polarizada y eso genera que diferencias o malos entendidos se transformen en algo muy intenso.

Existen problemas de coordinación entre autoridades y no ha habido voluntad de resolverlos.

En Chile las instituciones funcionan y los conflictos se transparentan y ambos presidentes, el electo y el vigente, estarán en el cambio de mando...

El sistema político está funcionando mal y la conducta de Boric y Kast es señal de ello.

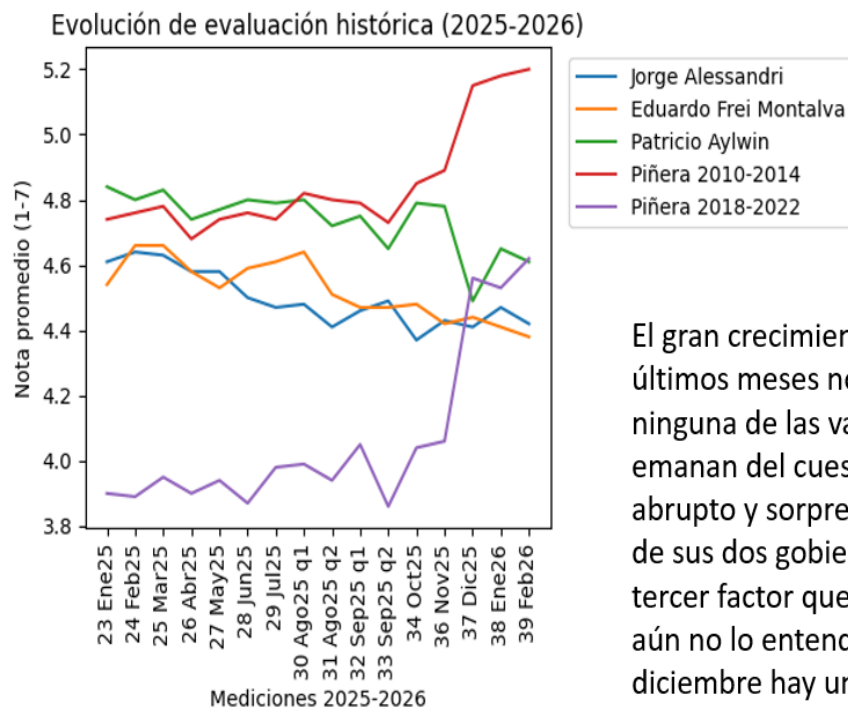
La situación mundial esta conflictiva y Chile tendrá problemas como este de manera recurrente.



El factorial cruza el Rubicón

En la edición de febrero veíamos que se configuraba un escenario de alta volatilidad. Pero ya antes advertimos la ‘licuadora’ que existía en el mes y medio antes de la elección presidencial. Después de la primera vuelta, Piñera modificaba el ranking de presidentes subiendo considerablemente en una elección donde su sector tenía malos resultados. Y veíamos el surgimiento de un tercer factor matemático en nuestros datos.

Primeros lugares de evaluación de expresidentes



El gran crecimiento de Piñera en los últimos meses no se explica por ninguna de las variables que emanan del cuestionario. Pero su abrupto y sorprendente crecimiento de sus dos gobiernos coincide con el tercer factor que surge. Al ver esto aún no lo entenderá, pero desde diciembre hay un fenómeno particular. Y lo veremos al final.

| Gobiernos | 1 (32%) | 2 (23%) | 3 (21%) |
|---|---------|---------|---------|
| Jorge Alessandri Rodríguez | -327 | 660 | 083 |
| Eduardo Frei Montalva (1964 a 1970) | 142 | 734 | -001 |
| Salvador Allende Gossens (1970 a 1973) | 786 | -91 | -419 |
| Augusto Pinochet Ugarte (1973-1990) | -696 | 151 | 504 |
| Patricio Aylwin Azócar (1990-1994) | -013 | 837 | 079 |
| Eduardo Frei Ruiz Tagle (1994-2000) | -174 | 809 | 258 |
| Ricardo Lagos Escobar (2000-2006) | 268 | 725 | 085 |
| Michelle Bachelet Jeria (2006-2010) | 896 | 195 | -098 |
| Sebastián Piñera Echenique (2010-2014) | -292 | 210 | 851 |
| Michelle Bachelet Jeria (2014-2018) | 928 | 045 | -069 |
| Sebastián Piñera Echenique (2018-2022) | -158 | 070 | 920 |
| Gabriel Boric (2022 a la fecha) | 804 | -039 | -437 |
| ¿Qué nota cree usted que obtendrá José Antonio Kast al final de su mandato? | -595 | 169 | 660 |

Como recordarán, nuestra herramienta en este ámbito ha sido el método multivariable llamado factorial

¿Y qué es eso del análisis Factorial?

- El análisis factorial (AF) no busca reducir datos por eficiencia matemática, sino inferir estructuras no observadas a partir de los patrones de correlación entre variables.
- No construye ejes descriptivos, sino dimensiones latentes que se interpretan como propiedades reales del fenómeno estudiado.
- Los factores no son combinaciones arbitrarias: representan causas comunes hipotéticas que explican por qué varias variables se mueven juntas.
- Por eso, el análisis factorial no reorganiza la información, sino que propone un modelo teórico sobre la realidad social que habría generado los datos observados.

- El surgimiento del tercer factor en diciembre constituye un evento estructural de alta significación, pues coincide temporalmente con el salto en la evaluación de Sebastián Piñera (la que no encuentra explicación robusta en las variables tradicionales del cuestionario).
- En diciembre el sistema pasa por primera vez a tres dimensiones (aprox $F1=1/3$, $F2=1/4$, $F3=1/10$). Desde entonces tres factores explican la forma en que las personas evalúan a los actores presidenciales de Chile.

El método factorial ha
mostrado de manera
sistemática la
importancia de
comprender que se
está detectando

| Caso | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 |
|----------------------------|--------------|---------------|--------------|
| P001__01 (Alessandri) | 0.214 | 0.285 | -0.253 |
| P001__02 (Frei Montalva) | 0.068 | 0.409 | -0.273 |
| P001__03 (Allende) | -0.360 | 0.116 | 0.065 |
| P001__04 (Pinochet) | 0.362 | -0.095 | 0.027 |
| P001__05 (Aylwin) | 0.137 | 0.427 | -0.136 |
| P001__06 (Frei Ruiz-Tagle) | 0.217 | 0.376 | -0.084 |
| P001__07 (Lagos) | 0.027 | 0.446 | -0.067 |
| P001__08 (Bachelet I) | -0.293 | 0.311 | 0.241 |
| P001__09 (Piñera I) | 0.305 | 0.130 | 0.493 |
| P001__10 (Bachelet II) | -0.311 | 0.248 | 0.328 |
| P001__11 (Piñera II) | 0.270 | 0.101 | 0.636 |
| P001__12 (Boric) | -0.368 | 0.139 | 0.106 |
| P004 (Kast) | 0.372 | -0.033 | 0.038 |

Ahora veremos cada factorial en puntajes sucesivos, para poder construir mejores hipótesis.

Factor 1

| Caso | Factor 1 |
|----------------------------|-----------------|
| P004 (Kast) | 0.372 |
| P001__04 (Pinochet) | 0.362 |
| P001__09 (Piñera I) | 0.305 |
| P001__11 (Piñera II) | 0.270 |
| P001__06 (Frei Ruiz-Tagle) | 0.217 |
| P001__01 (Alessandri) | 0.214 |
| P001__05 (Aylwin) | 0.137 |
| P001__02 (Frei Montalva) | 0.068 |
| P001__07 (Lagos) | 0.027 |
| P001__08 (Bachelet I) | -0.293 |
| P001__10 (Bachelet II) | -0.311 |
| P001__03 (Allende) | -0.360 |
| P001__12 (Boric) | -0.368 |

- F1 — Eje ideológico (estructura de alineamiento político)
- F1=vector de posicionamiento ideológico relativo que organiza las preferencias políticas en torno a un continuo de diferenciación normativa entre proyectos de sociedad
- No necesariamente describe contenidos específicos, sino una posición relativa dentro de un campo de oposiciones normativas que, en su forma más estable, se expresa como la distinción izquierda–derecha. Su naturaleza es relacional y estructural, operando como eje de diferenciación primaria, pero sin capturar por sí mismo las formas concretas de ejercicio del poder ni las condiciones de estabilidad del sistema.

Factor 2

| Caso | Factor 2 |
|----------------------------|----------|
| P001__07 (Lagos) | 0.446 |
| P001__05 (Aylwin) | 0.427 |
| P001__02 (Frei Montalva) | 0.409 |
| P001__06 (Frei Ruiz-Tagle) | 0.376 |
| P001__08 (Bachelet I) | 0.311 |
| P001__01 (Alessandri) | 0.285 |
| P001__10 (Bachelet II) | 0.248 |
| P001__12 (Boric) | 0.139 |
| P001__09 (Piñera I) | 0.130 |
| P001__03 (Allende) | 0.116 |
| P001__11 (Piñera II) | 0.101 |
| P001__04 (Pinochet) | -0.095 |
| P004 (Kast) | -0.033 |

Factor 2

- Factor 2
- Eje de institucionalidad (compatibilidad con el orden político)
- $F2$ =grado en que una forma de ejercicio del poder es percibida como operando dentro, en los límites o fuera del marco institucional legítimo
- Constituye una dimensión normativa que mide la relación entre acción política y orden institucional, entendiendo por este último el conjunto de reglas, procedimientos y formas de validación que estructuran la continuidad del sistema político. Parece indicar un eje ,muy asociado al liberalismo político.
- No evalúa la orientación ideológica ni los resultados de gobierno, sino la modalidad de inscripción del poder en el sistema, distinguiendo entre prácticas que son reconocidas como compatibles con la institucionalidad y aquellas que la tensionan, desbordan o sustituyen. Su carácter es transversal al eje ideológico, permitiendo diferenciar formas de acción política que, aun siendo ideológicamente opuestas, comparten o divergen en su relación con el marco institucional.

Factor 3

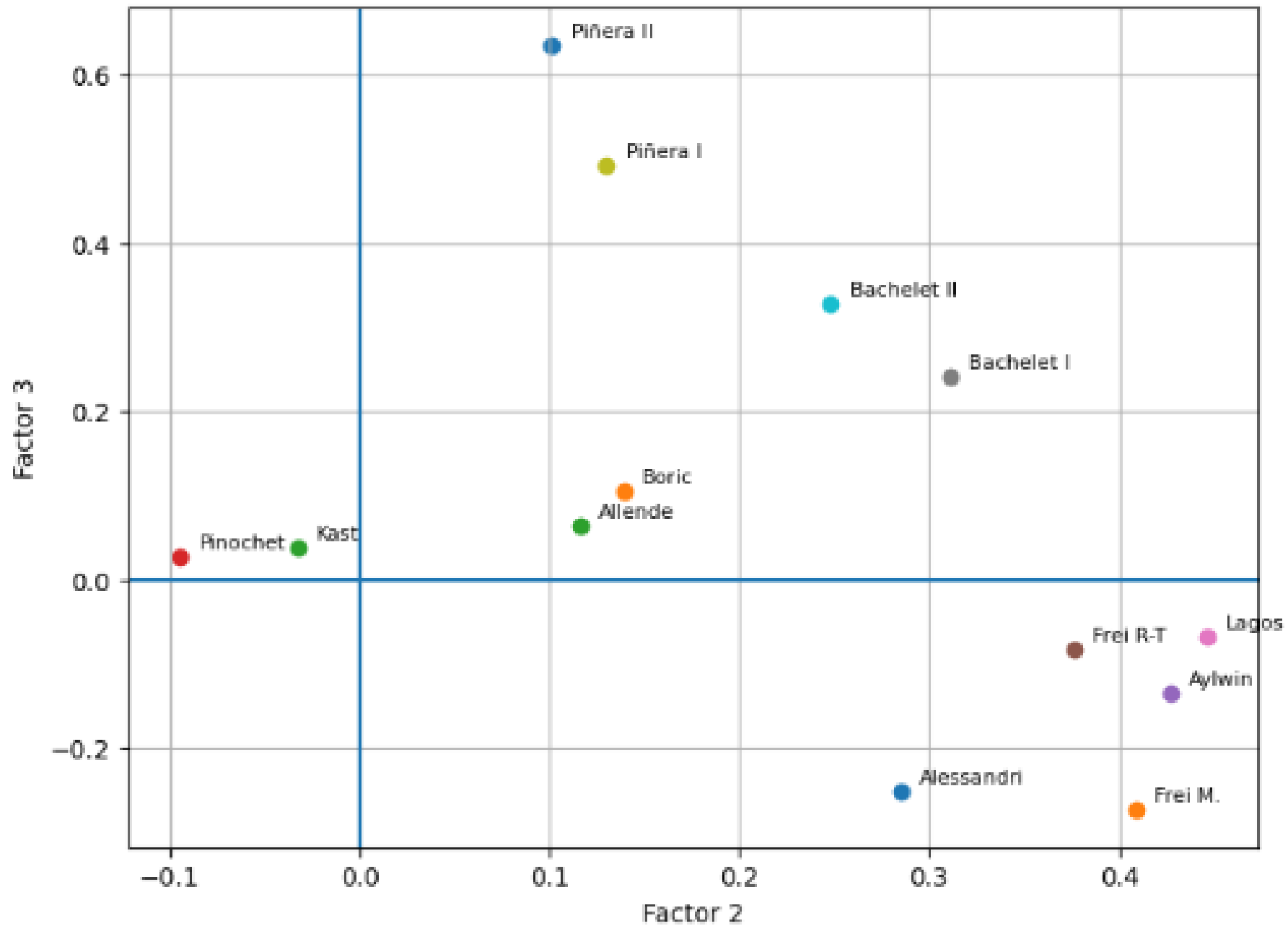
| Caso | Factor 3 |
|------------------------|-----------------|
| Piñera II | 0.636 |
| Piñera I | 0.493 |
| Bachelet II | 0.328 |
| Bachelet I | 0.241 |
| Boric | 0.106 |
| Allende | 0.065 |
| Kast | 0.038 |
| Pinochet | 0.027 |
| Frei Ruiz-Tagle | -0.084 |
| Lagos | -0.067 |
| Aylwin | -0.136 |
| Alessandri | -0.253 |
| Frei Montalva | -0.273 |

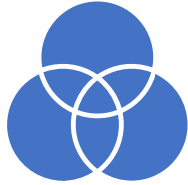
Factor 3

- F3=nivel de intensidad del conflicto político tal como es experimentado y conocido en el presente por la ciudadanía
- F3 representa una dimensión temporal y experiencial que captura la densidad del conflicto político en su manifestación contemporánea. No mide la existencia objetiva de crisis ni su magnitud histórica, sino la intensidad con que el sistema es vivido como conflictivo, incorporando elementos de incertidumbre, movilización, inestabilidad y ruptura de expectativas.
- Es un eje que organiza percepciones en torno a la presencia efectiva del conflicto en la experiencia social, distinguiendo contextos de baja tensión de aquellos donde el orden político aparece sometido a presión sostenida. Su naturaleza es dinámica y dependiente de la temporalidad, constituyendo una dimensión clave para comprender variaciones en la percepción del sistema más allá de su estructura ideológica o institucional.

- Detectamos la interacción entre 2 y 3 como zona relevante de comprensión del presente.

Plano Factor 2 vs Factor 3





La interacción entre F2 (institucionalidad) y F3 (conflicto contemporáneo) revela que el sistema político no se organiza en un continuo lineal, sino en un espacio estructurado por configuraciones diferenciadas. F2 ordena las posiciones según el grado de compatibilidad con el marco institucional, mientras que F3 introduce una dimensión independiente asociada a la intensidad del conflicto vivido. Al cruzarse, ambos factores no producen un eje único de orden–crisis, sino un campo de variadas combinaciones.

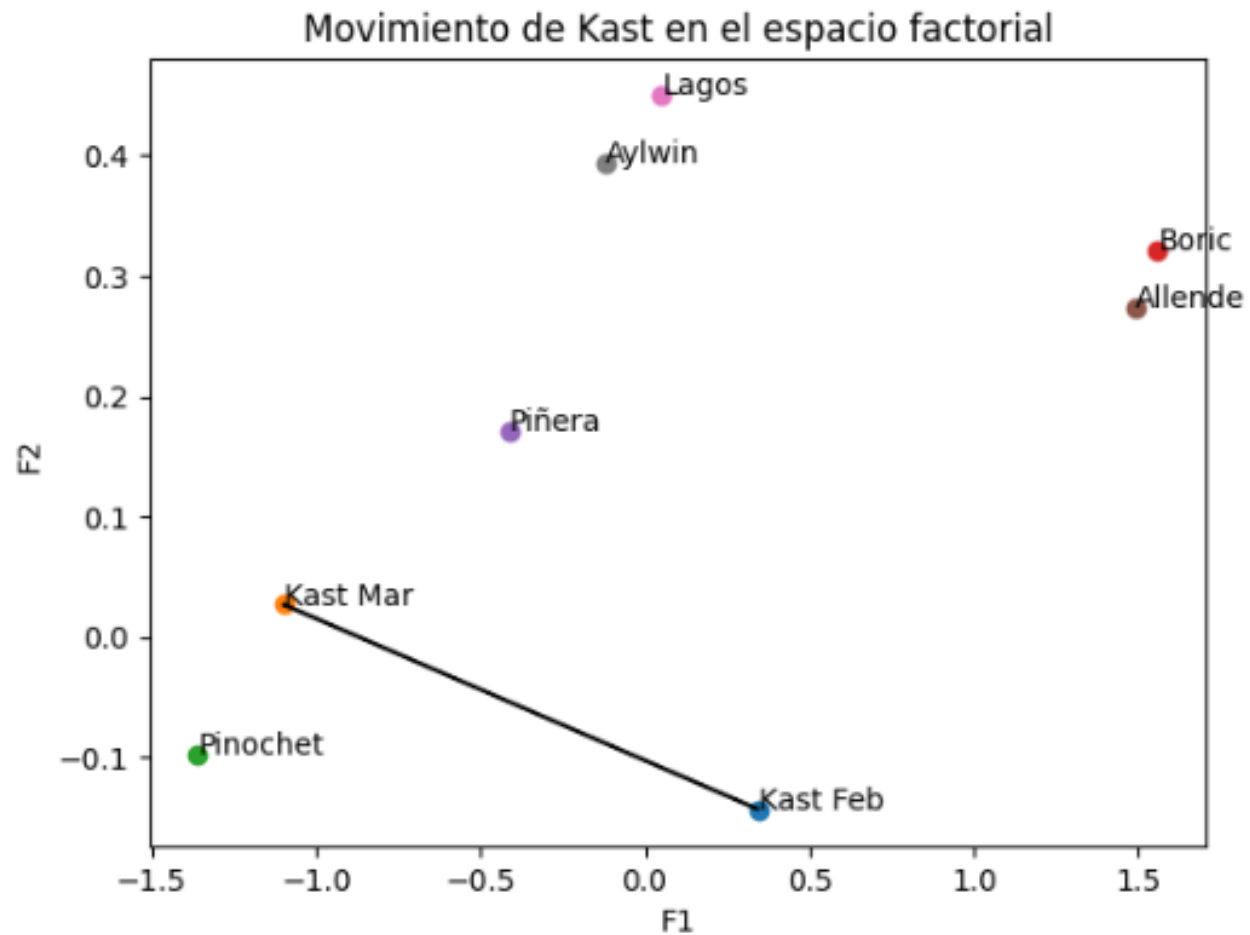


Esto implica que la estabilidad del sistema no depende exclusivamente de la institucionalidad ni del nivel de conflicto, sino de su combinación específica. Este cruce permite identificar que existen configuraciones donde el conflicto no necesariamente implica desborde institucional, así como situaciones en que la distancia respecto del marco institucional no se traduce automáticamente en mayor intensidad conflictiva.



En consecuencia, F2 y F3 operan como dimensiones autónomas que, al articularse, generan una estructura no lineal en la que el orden político debe entenderse como una propiedad emergente y no como un polo definido. El hallazgo central es que la política contemporánea se despliega en un espacio donde institucionalidad y conflicto no son opuestos directos, sino variables independientes cuya interacción produce formas diferenciadas de experiencia y organización del sistema político.

| Zona | Definición de la zona | Actores | Implicancia de su ubicación |
|----------------------------------|---|--|--|
| Estabilidad institucional | Espacio caracterizado por alta compatibilidad con el marco institucional (F2 elevado) y baja intensidad de conflicto contemporáneo (F3 bajo), donde el sistema político opera con continuidad, previsibilidad y baja presión sobre sus mecanismos de regulación. | Patricio Aylwin; Eduardo Frei Montalva; Eduardo Frei Ruiz-Tagle; Ricardo Lagos | Indica que estos actores son percibidos como garantes de la continuidad del sistema, con capacidad de gobernar sin tensionar significativamente la institucionalidad ni activar dinámicas de conflicto que alteren la estabilidad. |
| Zona de umbral | Espacio de transición en el cual la acción política se mantiene dentro del marco institucional (F2 positivo), pero bajo condiciones de tensión creciente (F3 medio), generando un equilibrio inestable en el que la institucionalidad comienza a ser exigida al límite de su capacidad de contención. | Gabriel Boric; Salvador Allende; Michelle Bachelet | Implica que estos actores operan dentro del sistema, pero asociados a procesos que lo tensionan, pudiendo desencadenar transformaciones relevantes o desbordes si la presión excede la capacidad institucional. |
| Ruptura por conflicto | Configuración en la que, manteniéndose la inscripción institucional (F2 positivo), la intensidad del conflicto político alcanza niveles elevados (F3 alto), produciendo desajustes significativos en la gobernabilidad y en la experiencia de estabilidad del sistema. | Sebastián Piñera; Michelle Bachelet (en menor grado) | Indica que estos actores están vinculados a contextos donde el sistema entra en crisis de funcionamiento, no por ruptura institucional directa, sino por sobrecarga conflictiva que erosiona la gobernabilidad. |
| Ruptura institucional | Espacio definido por la pérdida o debilitamiento de la compatibilidad con el marco institucional (F2 negativo), independientemente del nivel de conflicto, donde la acción política se sitúa fuera, en los límites o en sustitución del orden institucional vigente. | Augusto Pinochet; José Antonio Kast | Implica que estos actores son percibidos como asociados a formas de ejercicio del poder que no dependen plenamente de la institucionalidad vigente, sino que la tensionan estructuralmente o proponen su reemplazo. |



- Se observa un desplazamiento significativo del punto correspondiente a Kast en el espacio de componentes principales, caracterizado por una reducción sustantiva de la distancia respecto del vector asociado a Pinochet, indicando convergencia en la estructura latente de evaluaciones.



ENCUESTA
LCN

MARZO 2026

#40

DIRECCIÓN: ALBERTO MAYOL