



ENCUESTA  
**LCN**

Primera quincena de septiembre

---

**#32**

Dirección: **Alberto Mayol**

# Metodología



## Diseño

### Investigación cuantitativa:

- Encuesta no probabilística de cuotas sociodemográficas basada en un marco muestral de 250.000 personas.
- Cuestionario con duración aproximada de 10 minutos.
- Análisis univariable, bivariante y multivariable.



## Muestra

- **Se realizaron 600 entrevistas válidas con la siguiente distribución por zonas:**

ZONA		N
NORTE	Arica a Valparaíso	107
CENTRO	Santiago	331
SUR	Rancagua a Puerto Montt	162
TOTAL		600



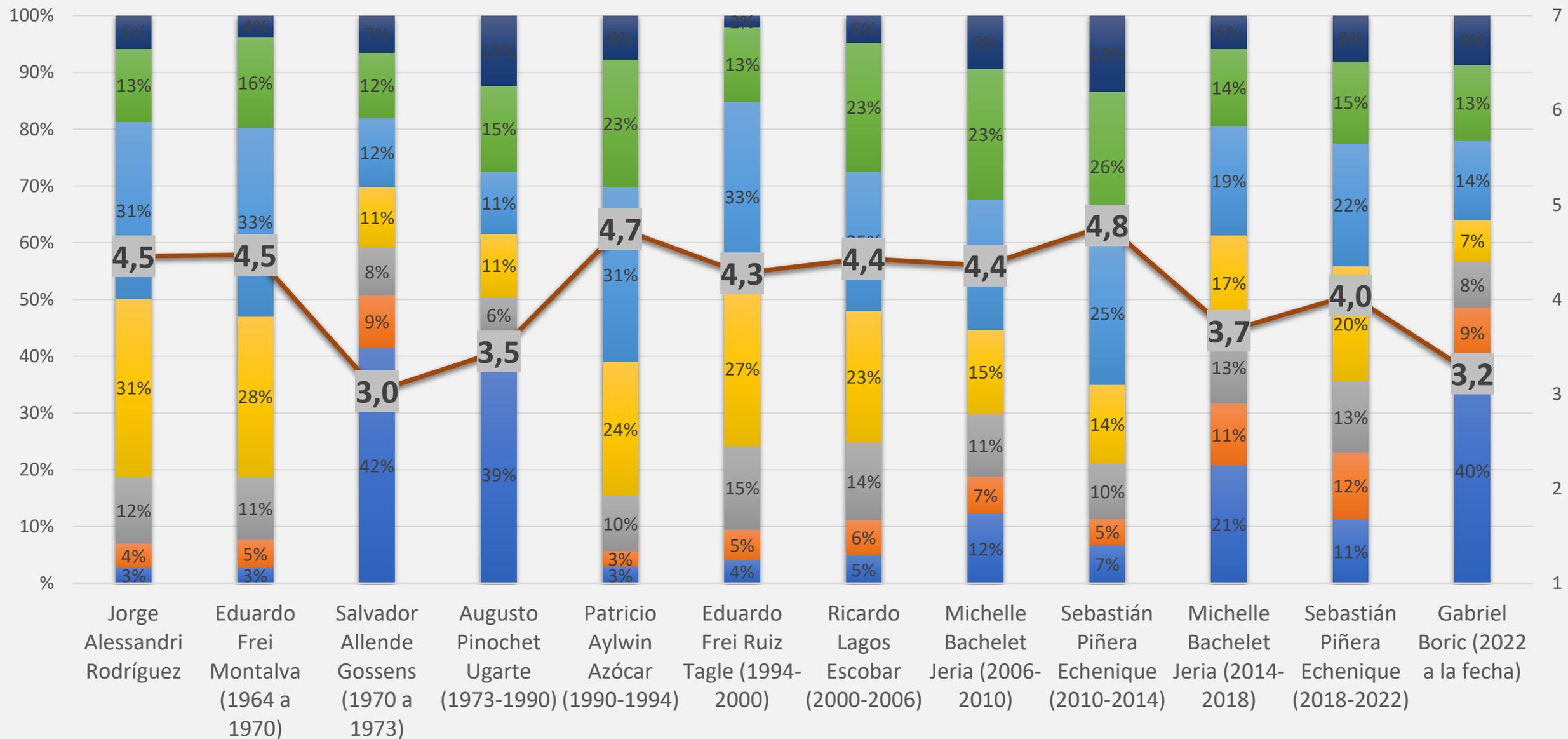
## Campo

**Se realizó entre el 2 y el 12 de septiembre de 2025**

**Evaluación (con nota) a presidentes  
desde hace 67 años y a los candidatos a la  
presidencia actuales**



**P001.** De acuerdo a lo que usted conoce de la historia de Chile y/o lo que usted ha vivido, ponga nota de 1 a 7 a los(a) siguientes gobernantes de la República de Chile (el uno significa que fue un pésimo gobernante y un 7 significa que fue uno excelente)



■ 1. Pésimo gobernante 
 ■ 2. 
 ■ 3. 
 ■ 4. 
 ■ 5. 
 ■ 6. 
 ■ 7. Excelente gobernante 
 — Media Aritmética

Base: Todos los Entrevistados (n=600)

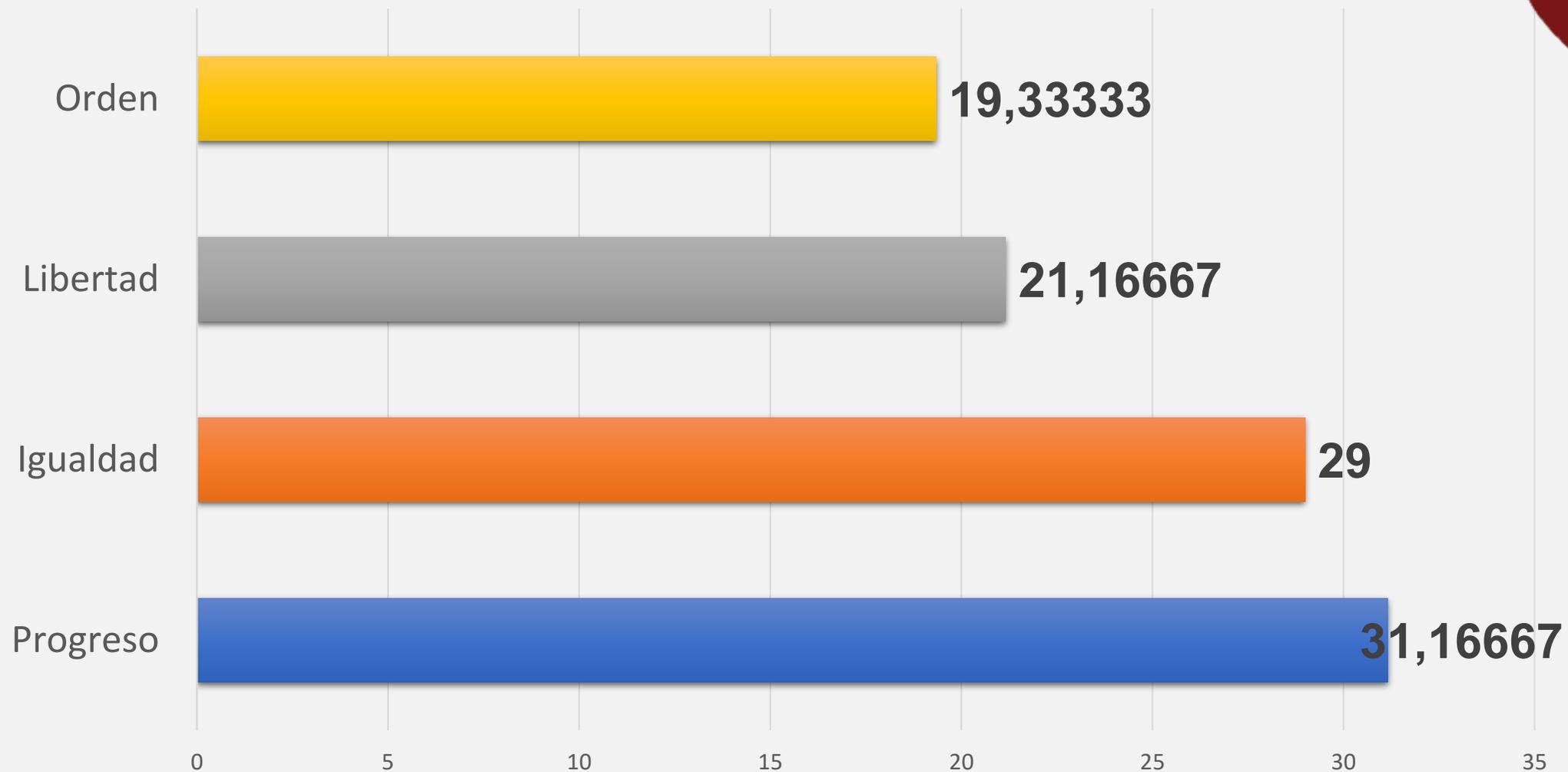


	<b>HOMBRE</b>	<b>MUJER</b>
Jorge Alessandri Rodríguez	4,4	4,5
Eduardo Frei Montalva (1964 a 1970)	4,4	4,5
Salvador Allende Gossens (1970 a 1973)	2,9	3,2
Augusto Pinochet Ugarte (1973-1990)	3,6	3,3
Patricio Aylwin Azócar (1990-1994)	4,7	4,7
Eduardo Frei Ruiz Tagle (1994-2000)	4,3	4,2
Ricardo Lagos Escobar (2000-2006)	4,5	4,4
Michelle Bachelet Jeria (2006-2010)	4,3	4,5
Sebastián Piñera Echenique (2010-2014)	4,8	4,8
Michelle Bachelet Jeria (2014-2018)	3,5	3,9
Sebastián Piñera Echenique (2018-2022)	3,9	4,3
Gabriel Boric (2022 a la fecha)	3,1	3,4

# Valores de relevancia política



**P002.** ¿Cuál de los siguientes valores considera usted más importante para una sociedad? (Marque solo uno)



Progreso continúa en el primer lugar, aumentando la distancia.  
Cabe recordar que históricamente era el valor más bajo.

Base: Todos los Entrevistados (n=600)

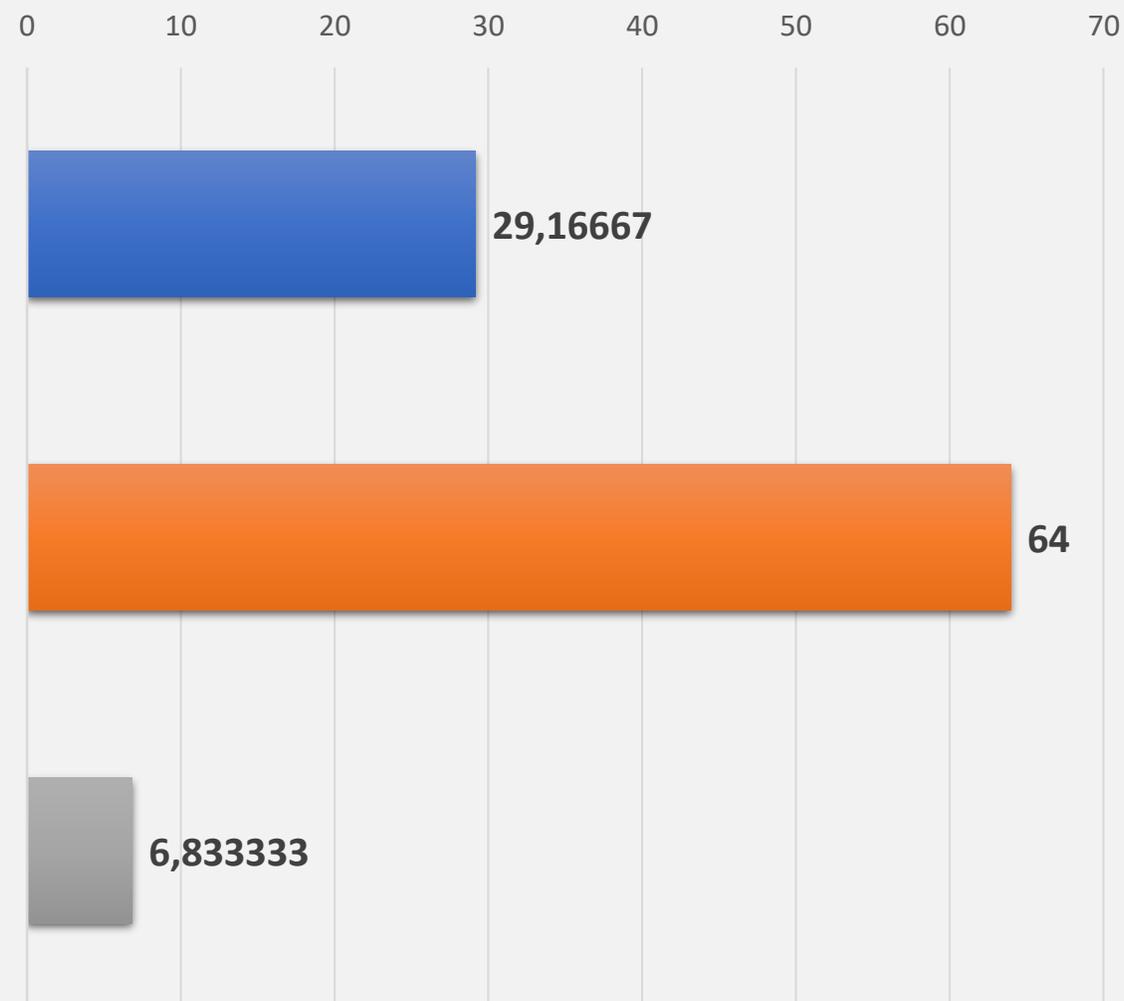


**P003.** En Chile hay personas que tienen mucho dinero.  
Cuál frase representa mejor su visión de las causas por  
las que se llega a ser rico:

Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado de alguna clase de abuso, ya sea pagando poco a los trabajadores o engañando a las personas.

Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado del mérito, de haber aprovechado oportunidades, ser inteligente o por el esfuerzo propio o de los padres.

No sabe, no responde.

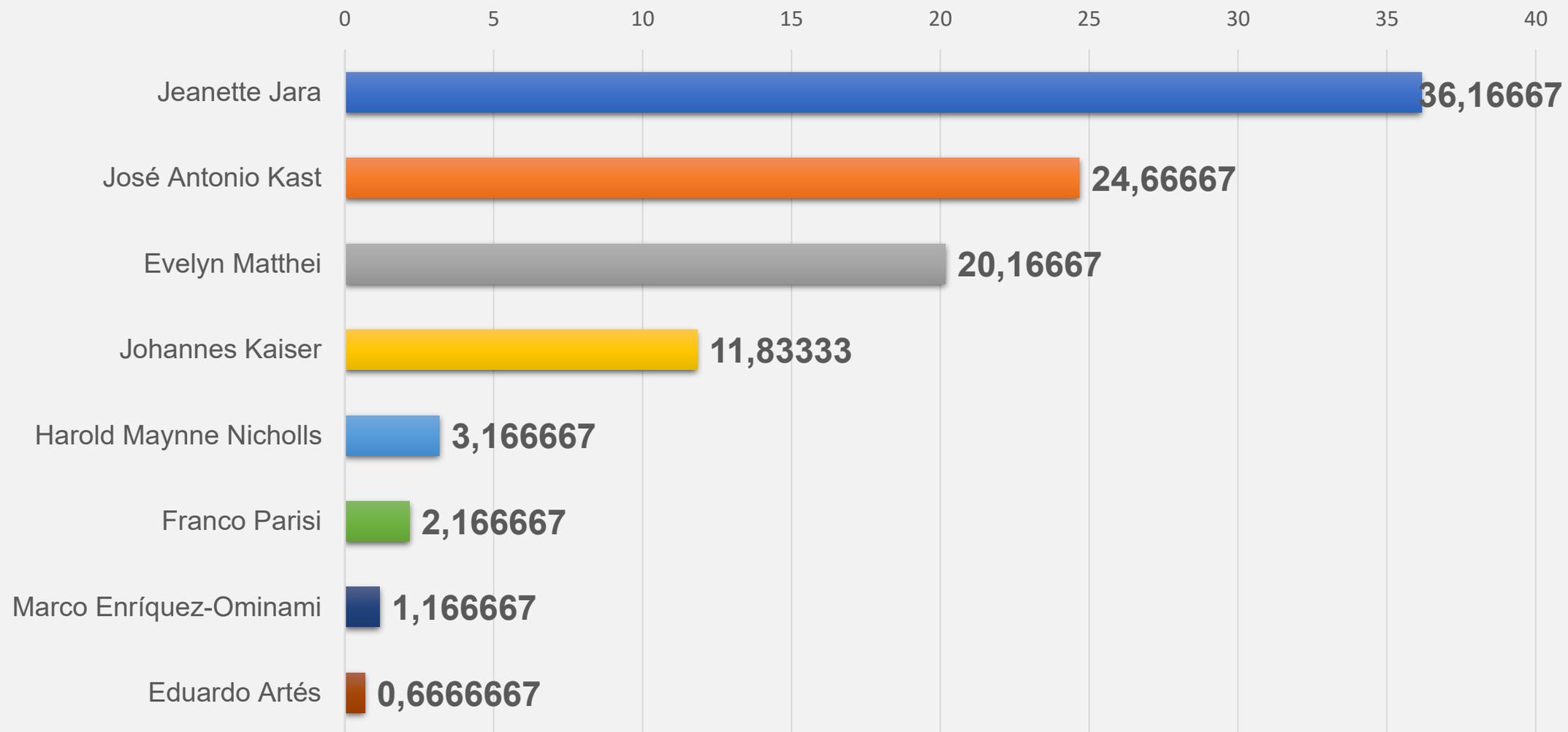


Este indicador es fundamental y suele mostrar el clima político con precisión. Al aumento de la valoración de la riqueza como mérito produce un escenario óptimo para la derecha.

# Primera vuelta presidencial



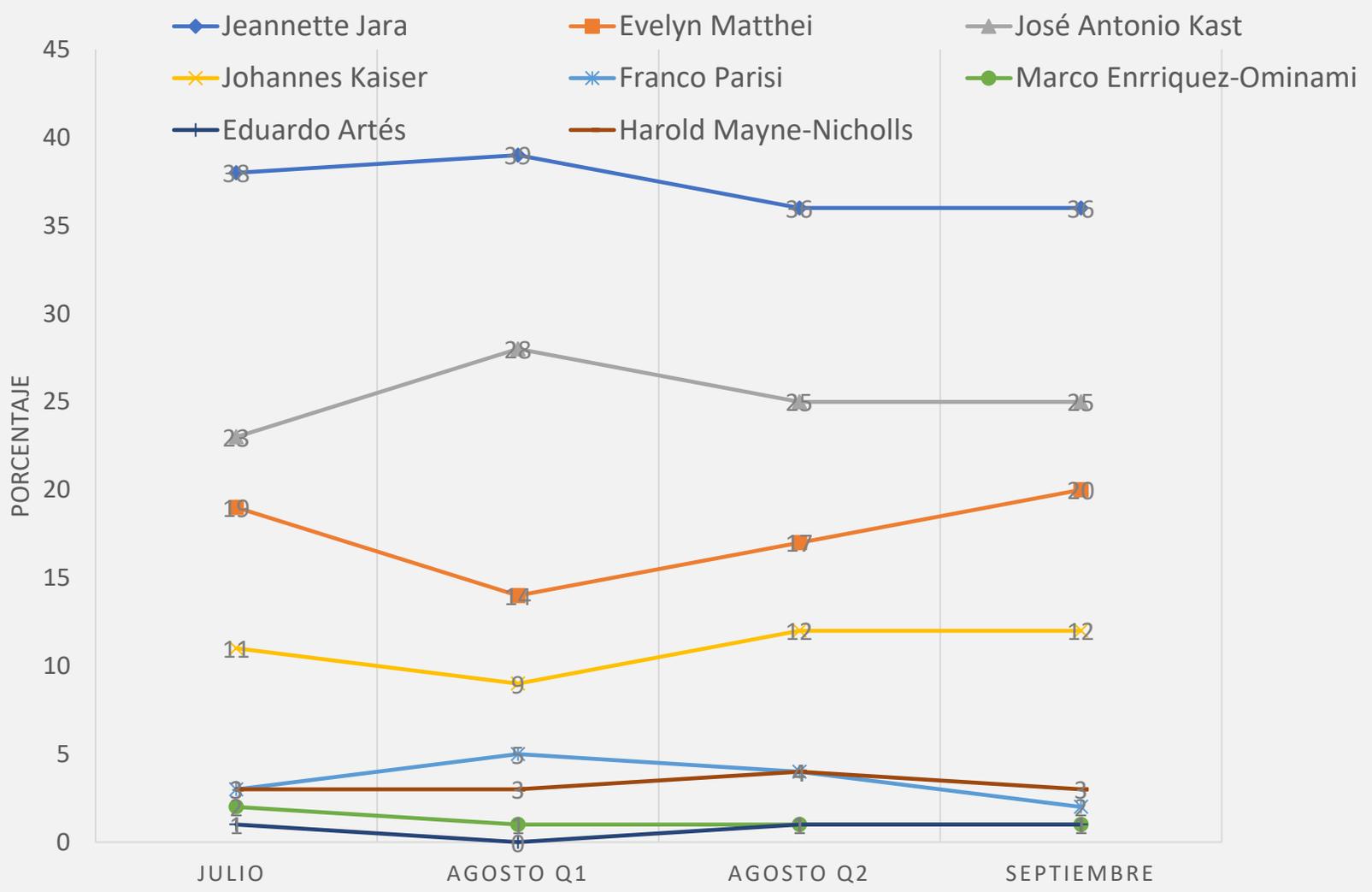
**P004.** Supongamos que a la primera vuelta para elegir presidente de Chile llegan los siguientes nombres. ¿Por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



# PRIMERA VUELTA PRESIDENCIAL EVOLUCIÓN ÚLTIMAS MEDICIONES



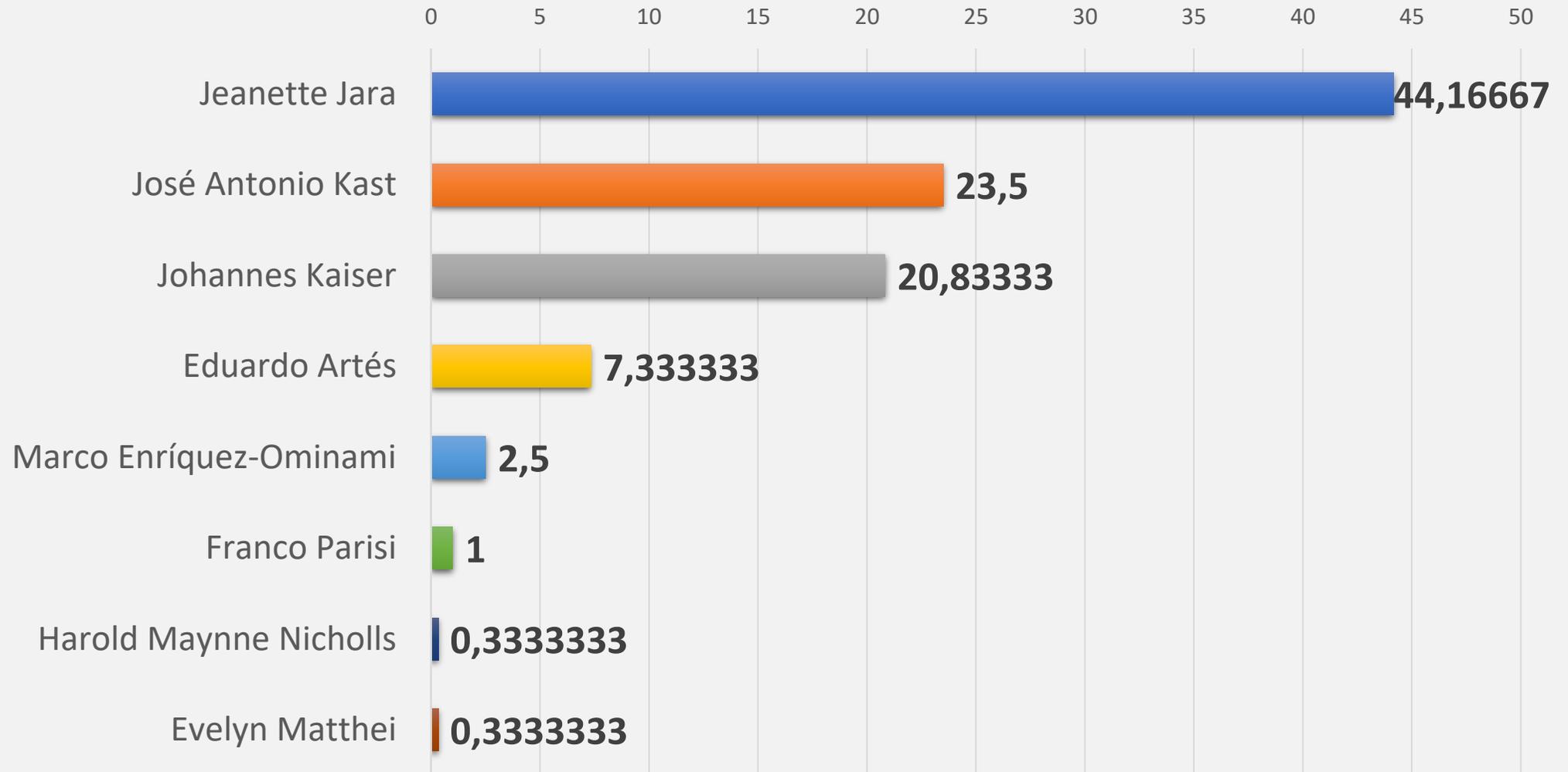


	TOTAL P004	HOMBRE	MUJER	18 a 29	30 a 44	45 a 59	60 y más	NORTE	RM	SUR	IZQ	CENTRO	DERE
<b>Jeanette Jara</b>	36	35	38	45	31	40	40	34	37	36	81	29	1
<b>José Antonio Kast</b>	25	25	24	22	24	26	25	31	20	30	1	11	50
<b>Evelyn Matthei</b>	20	18	23	11	23	17	26	16	24	15	8	33	25
<b>Johannes Kaiser</b>	12	15	8	11	13	11	7	13	12	10	1	9	22
<b>Harold Maynne Nicholls</b>	3	4	2	2	4	3	2	4	4	1	5	5	1
<b>Franco Parisi</b>	2	2	2	5	3	0		2	1	5		9	1
<b>Marco Enríquez-Ominami</b>	1	1	1	2	1	1		1	1	1	2	2	
<b>Eduardo Artés</b>	1	1	0	2	1				1	1	1	1	

# Antivoto



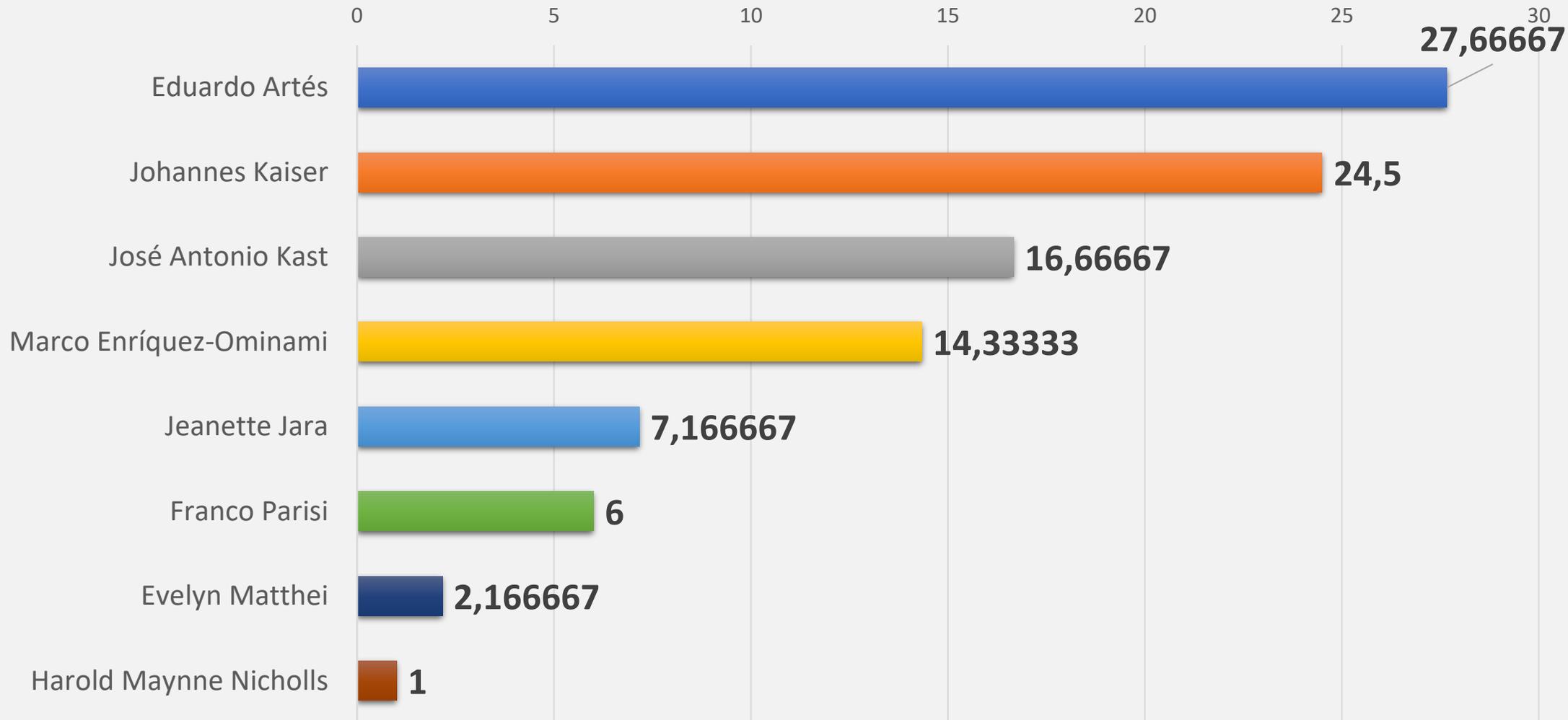
**P005.** ¿Hay alguno de estos nombres por los cuales no votaría jamás?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



**P006.** ¿Le gustaría agregar otro nombre por el cual no votaría jamás?

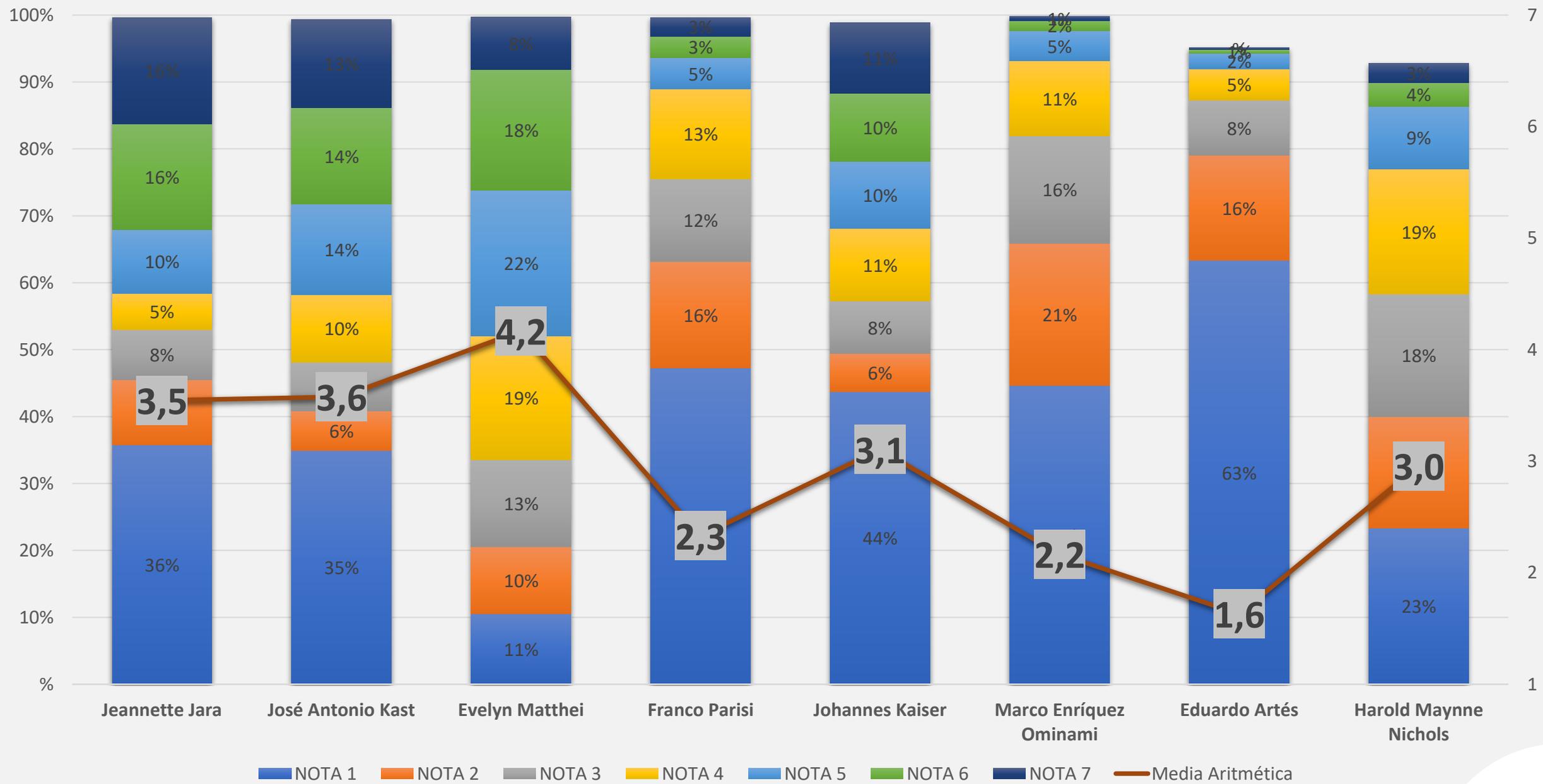


Base: Todos los Entrevistados (n=600)

# Capacidad de gobernar de los candidatos



**P010.** ¿Qué nota le pondría usted a las siguientes personas en tanto aporte al país desde su posición de candidatos a la presidencia de Chile? Pensemos en una nota de 1 a 7, donde la mejor nota es 7 y significa máximo aporte y la peor nota es 1 y significa mínimo aporte. La mejor nota debe significar la posible capacidad de desplegar un gobierno eficaz en las soluciones, justo en su funcionamiento y donde se gobierna para todo el país y no solo para una parte de él.



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

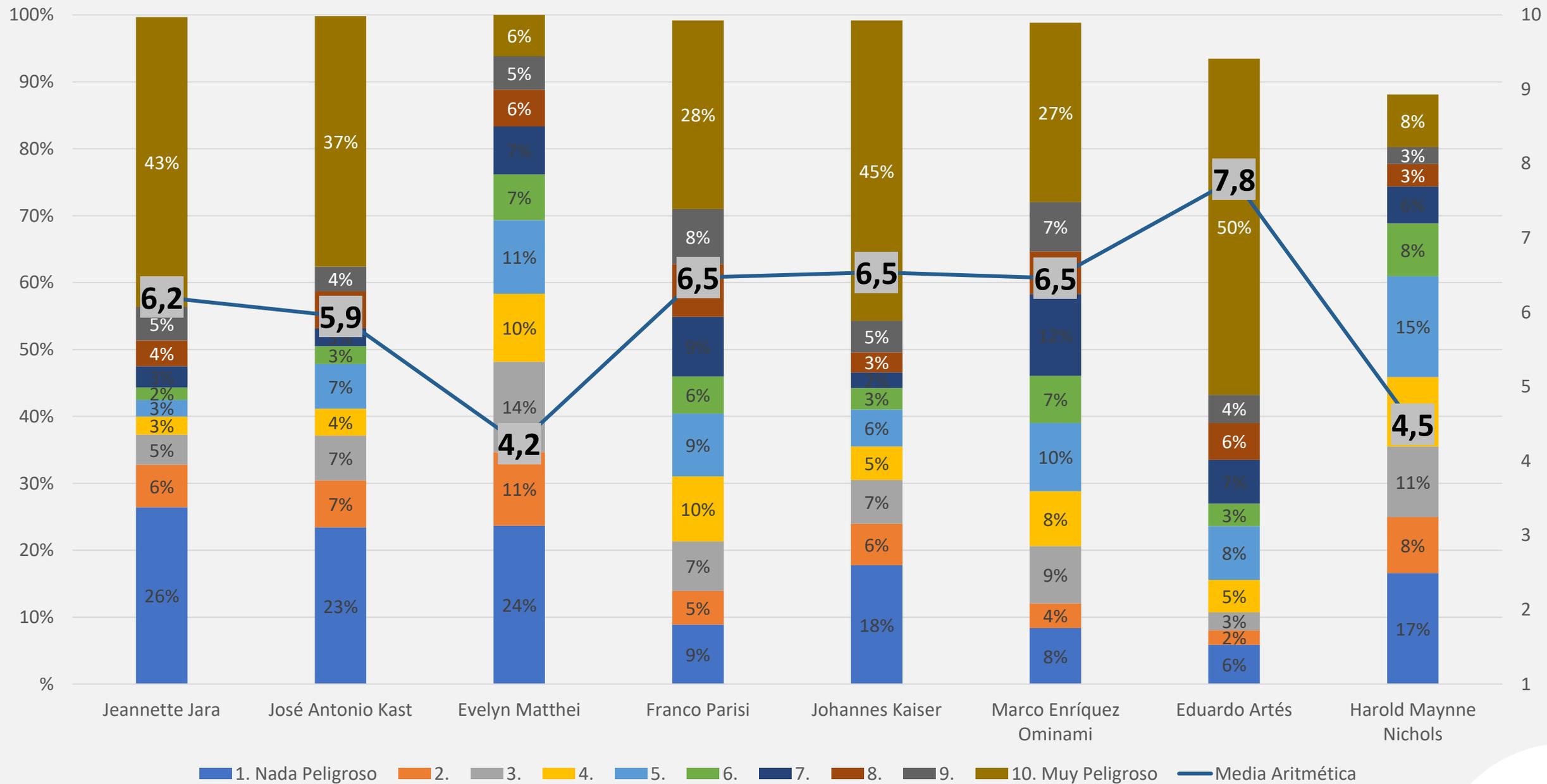


	<b>TOTAL</b>	<b>HOMBRE</b>	<b>MUJER</b>	<b>18 a 29</b>	<b>30 a 44</b>	<b>45 a 59</b>	<b>60 y más</b>
Jeannette Jara	<b>3,5</b>	3,4	<b>3,7</b>	<b>3,9</b>	3,4	3,7	3,6
José Antonio Kast	<b>3,6</b>	3,6	3,5	3,3	<b>3,7</b>	3,5	<b>3,7</b>
Evelyn Matthei	<b>4,2</b>	4,1	4,3	3,9	<b>4,3</b>	4,0	<b>4,4</b>
Franco Parisi	<b>2,3</b>	<b>2,5</b>	2,1	2,4	<b>2,6</b>	2,0	2,2
Johannes Kaiser	<b>3,1</b>	<b>3,3</b>	2,8	2,5	<b>3,2</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>
Marco Enríquez Ominami	<b>2,2</b>	2,1	2,2	<b>2,7</b>	2,2	2,1	2,0
Eduardo Artés	<b>1,6</b>	1,5	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>	1,6	1,6	1,5
Harold Maynne Nichols	<b>3,0</b>	<b>3,2</b>	2,7	3,0	<b>3,1</b>	2,9	2,7

# Candidatos **riesgosos**



**P011.** Hay liderazgos que pueden ser calificados de peligrosos para el país. En una escala de 1 a 10, donde 10 es muy peligroso y 1 es nada peligroso; defina a los siguientes candidatos en el nivel de peligrosidad que usted considera.



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

# Índice de **viabilidad**



Con las tres variables anteriores (antivoto, aporte al país y riesgo) podemos construir un Índice de Viabilidad Política

### Síntesis de los negativos

- En vez de tratarlos por separado en la fórmula, los combinamos en un Índice de Rechazo (IR):

$$IR = \frac{Riesgo_{norm} + Antivoto_{norm}}{2}$$

- Así, cada candidato tiene un solo puntaje de "carga negativa".

### Índice Bruto de Viabilidad (IBV)

- Es la diferencia entre lo positivo y lo negativo:

$$IBV = Aporte_{norm} - IR$$

### Escala relativa a un candidato "perfecto"

- Definimos un candidato hipotético con:
  - Aporte = 100
  - Riesgo = 0
  - Antivoto = 0
- Ese candidato tiene el máximo posible de IBV = 100.

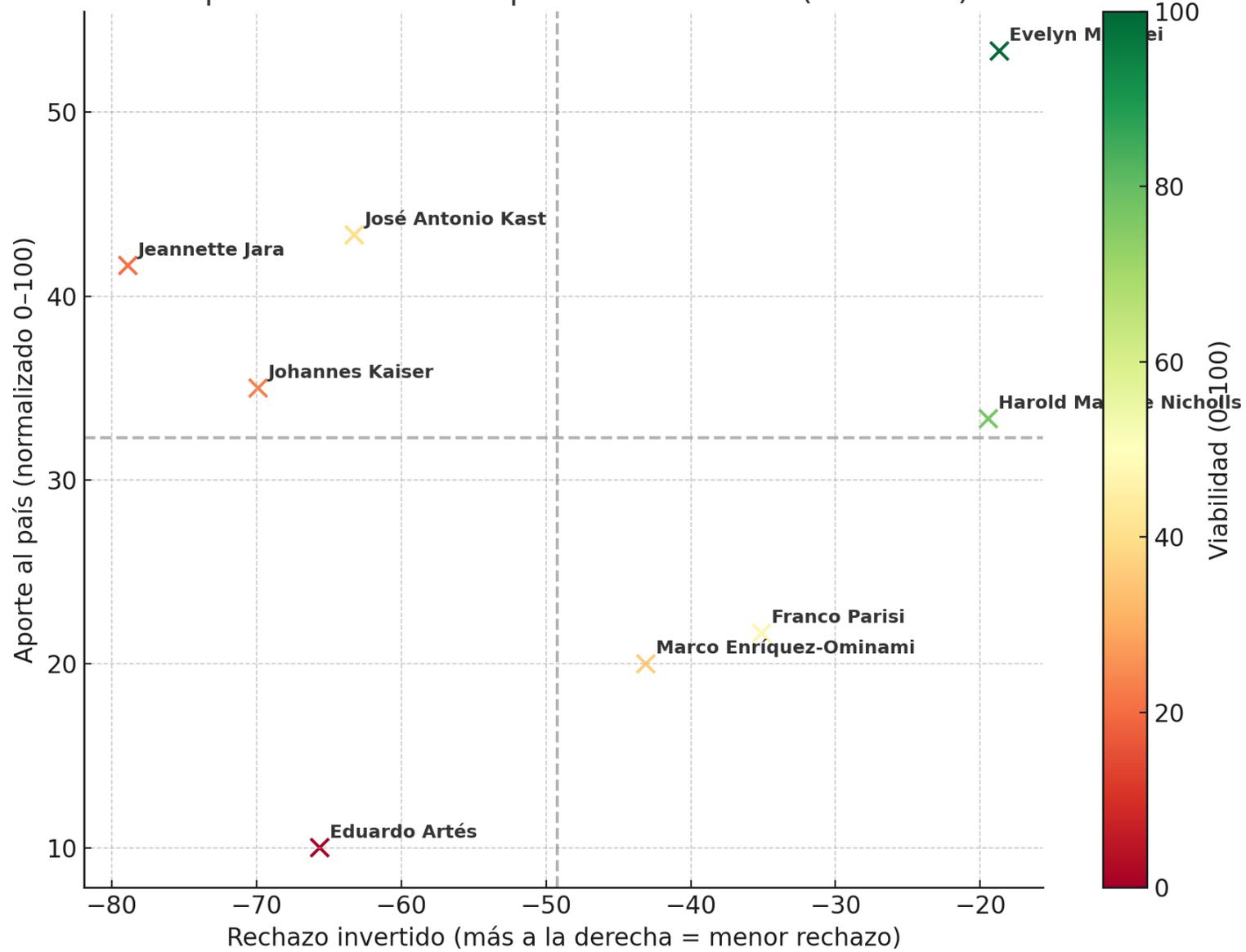
Traducimos así tres variables en un puntaje único, pero también lo podemos situar en dos ejes (uno que mide rechazo y otro que mide aporte).



Candidato	Antivoto	Aporte	Riesgo	Antivoto_Norm	Aporte_Norm	Riesgo_Norm	IR	IBV	Viabilidad
Evelyn Matthei	2,0	4,2	4,2	1,8	53,3	35,6	18,7	34,7	100,0
Harold Maynne Nicholls	1,1	3,0	4,5	0,0	33,3	38,9	19,4	13,9	77,0
Franco Parisi	5,5	2,3	6,5	9,1	21,7	61,1	35,1	-13,4	46,7
José Antonio Kast	36,0	3,6	5,9	72,1	43,3	54,4	63,2	-19,9	39,6
Marco Enríquez-Ominami	13,2	2,2	6,5	25,1	20,0	61,1	43,1	-23,1	36,0
Johannes Kaiser	39,2	3,1	6,5	78,7	35,0	61,1	69,9	-34,9	23,0
Jeannette Jara	49,5	3,5	6,2	100,0	41,7	57,8	78,9	-37,2	20,4
Eduardo Artés	28,1	1,6	7,8	55,7	10,0	75,6	65,6	-55,6	0,0



### Mapa de Viabilidad: Aporte vs Rechazo (invertido)

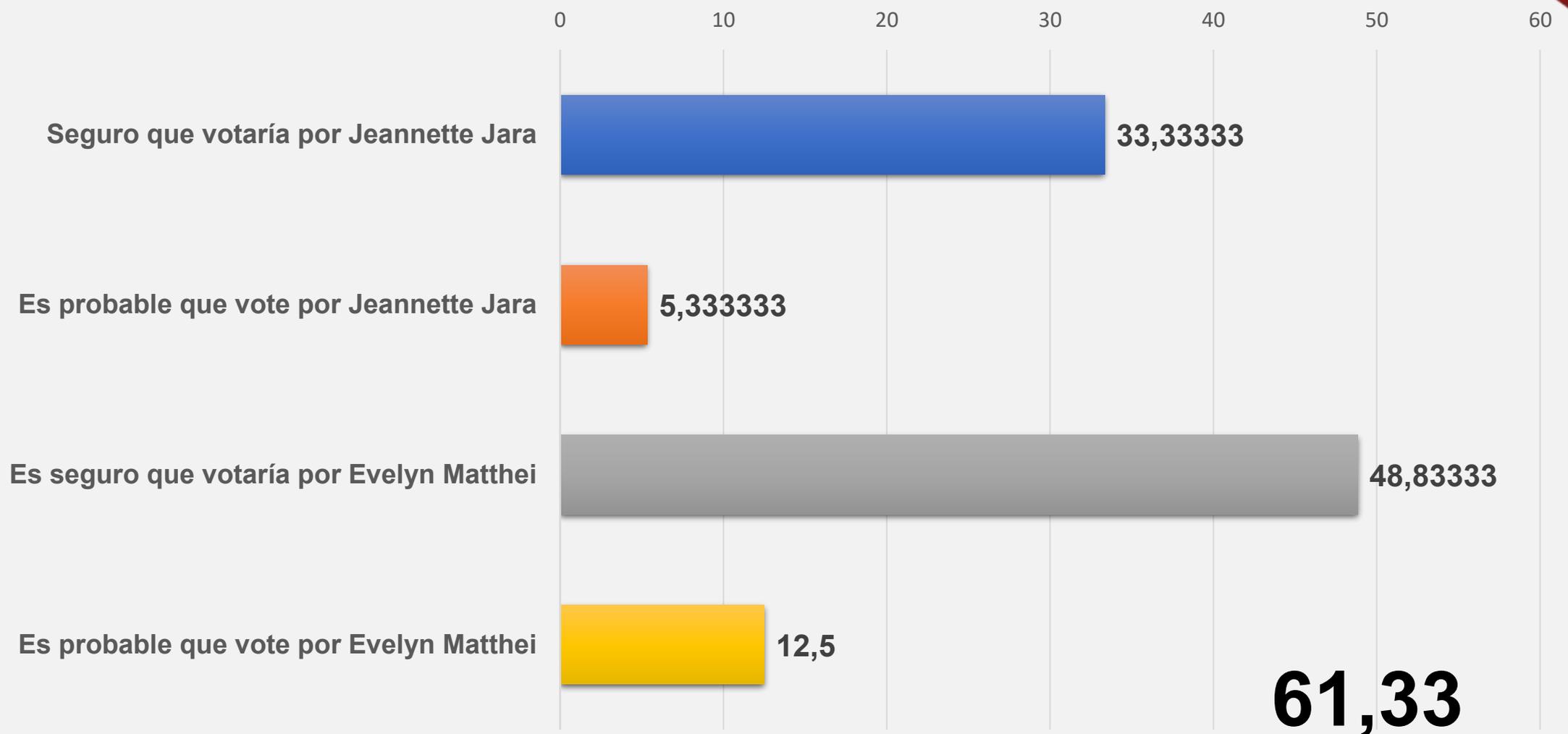


# Escenarios de **segunda vuelta**





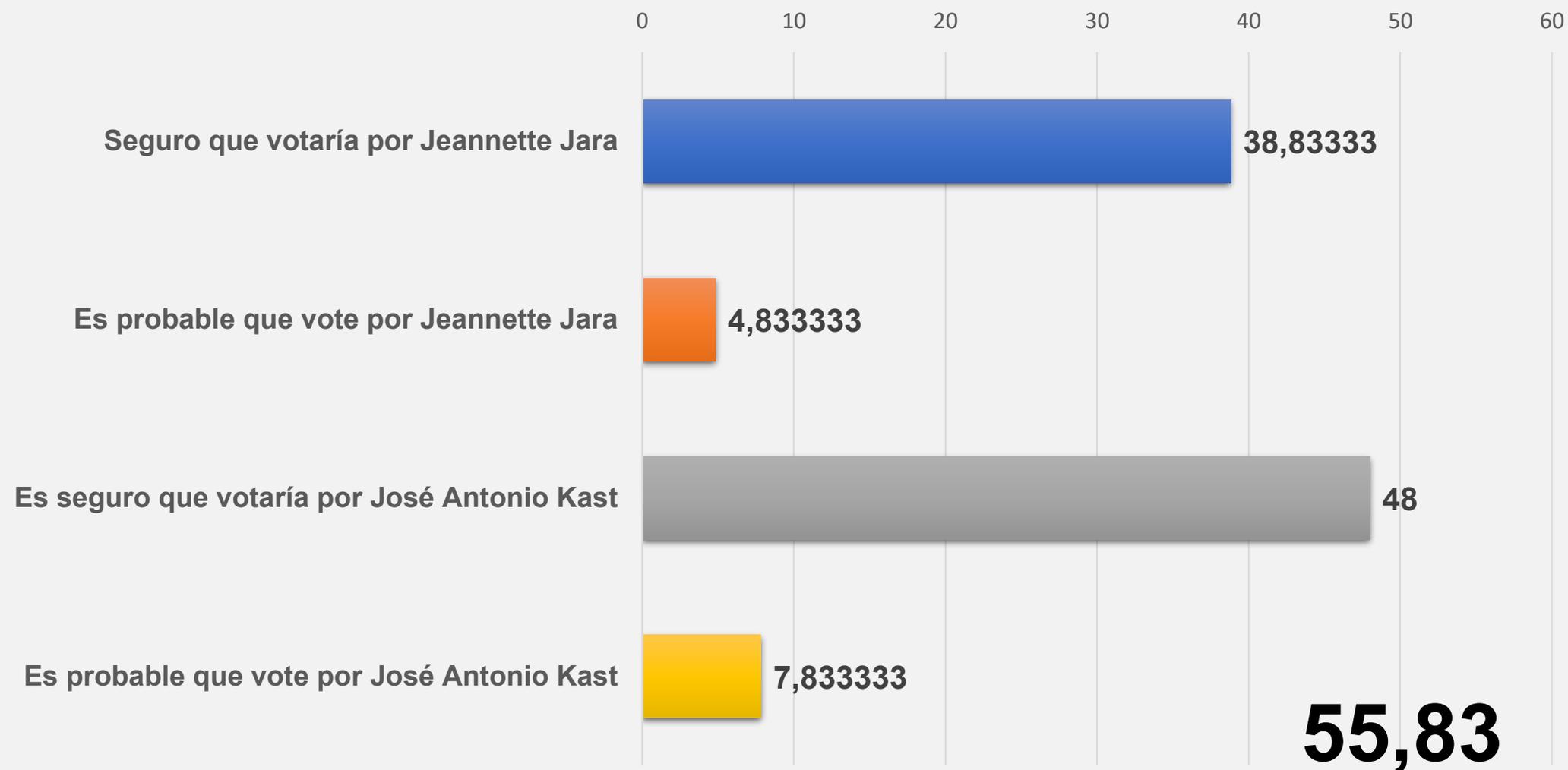
**P007.** Ahora iremos a escenarios de segunda vuelta.  
Supongamos que Jeannette Jara y Evelyn Matthei pasan a segunda vuelta. ¿Por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



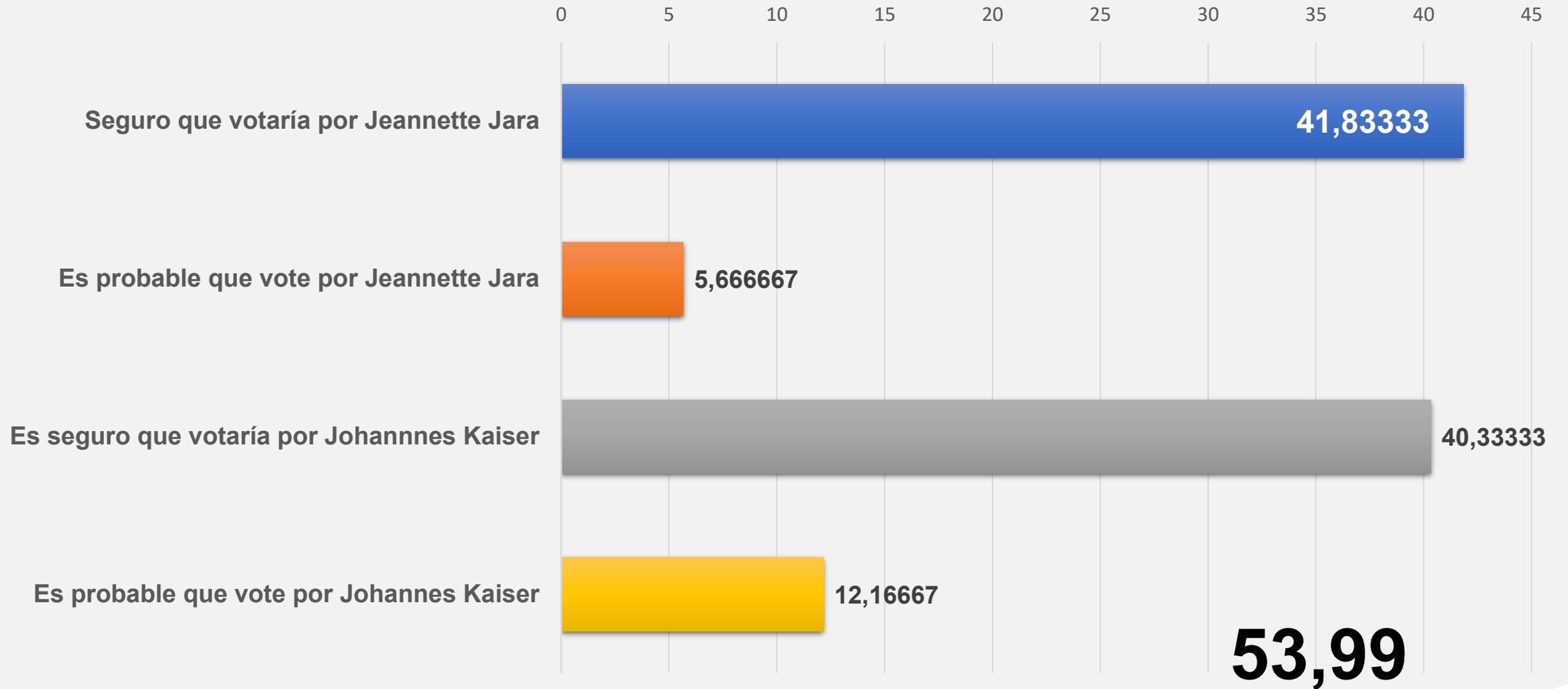
**P008.** Supongamos que Jeannette Jara y José Antonio Kast pasan a segunda vuelta. ¿Por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



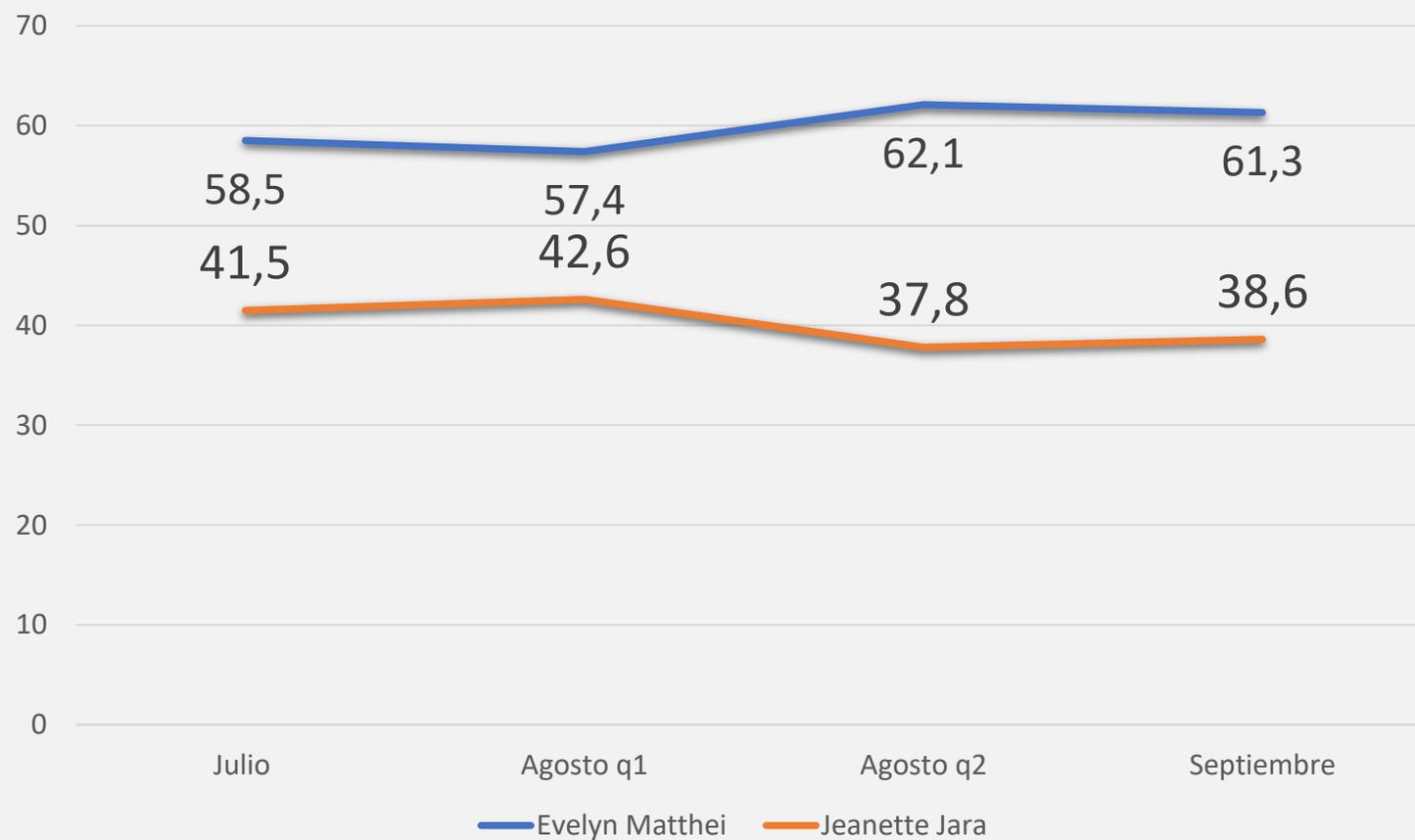
**P009.** Supongamos que Jeannette Jara y Johannes Kaiser pasan a segunda vuelta. ¿Por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



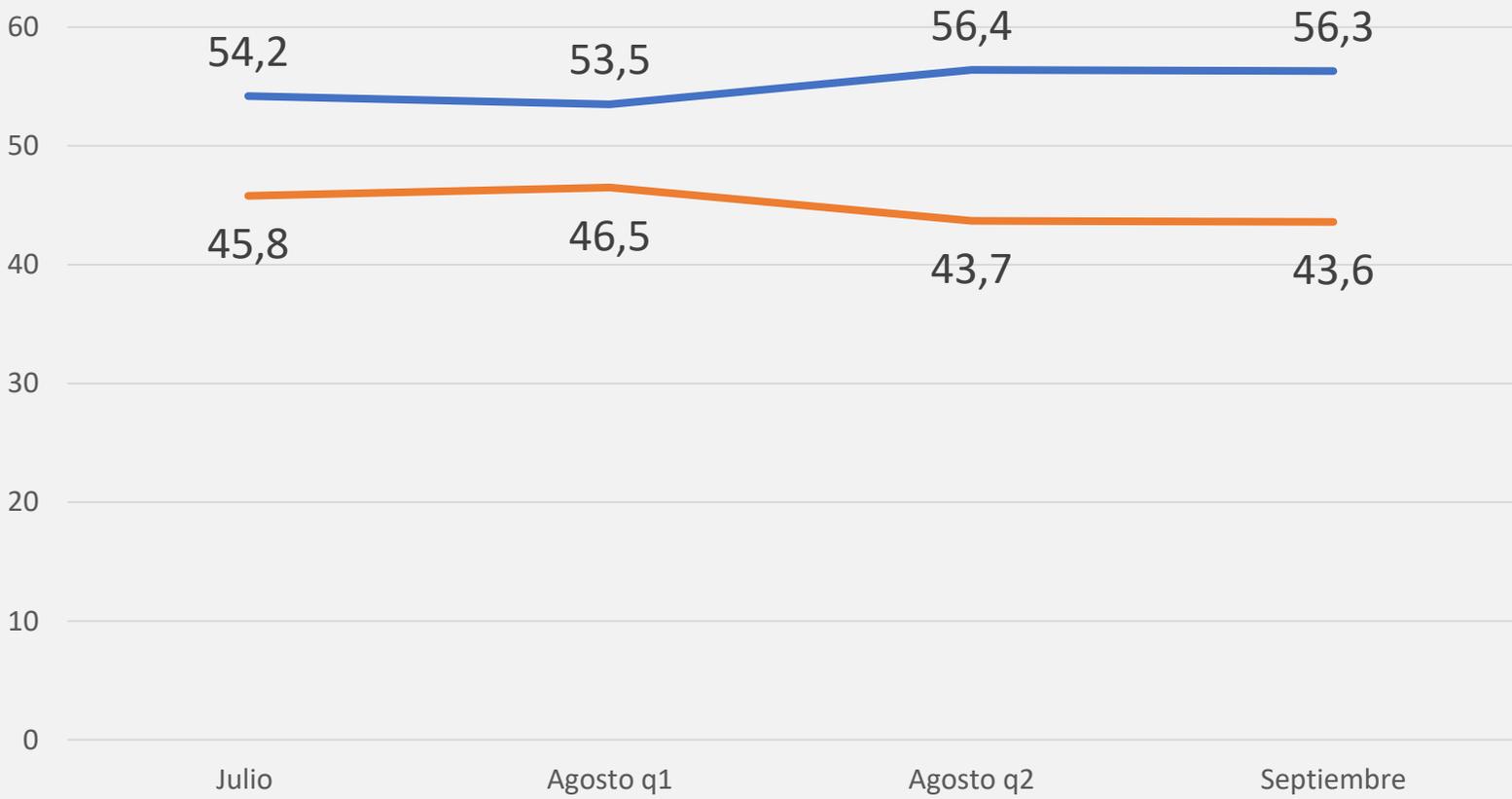
## Escenario Segunda Vuelta (1)





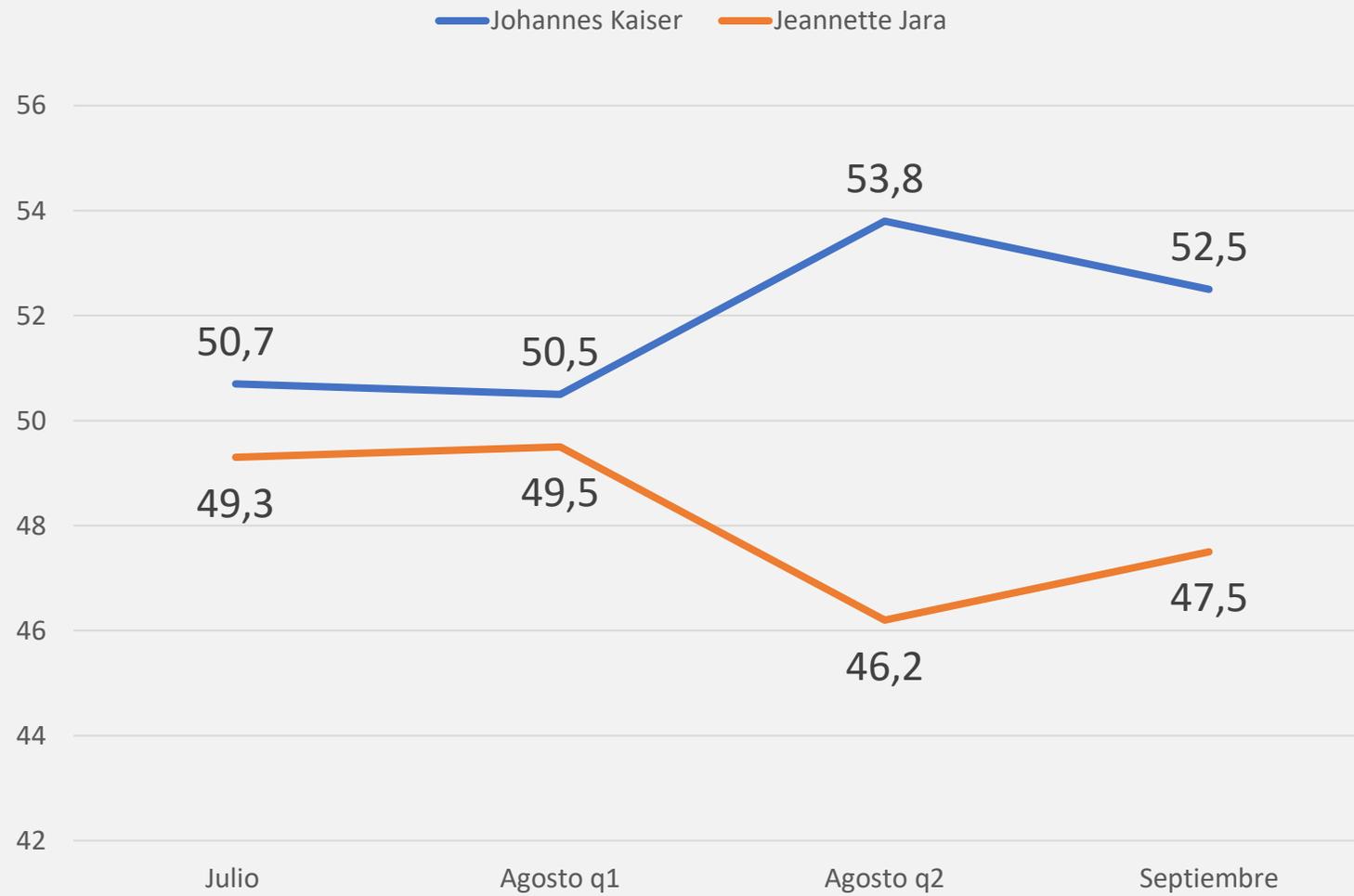
# Escenario Segunda Vuelta (2)

— José Antonio Kast — Jeannette Jara





## Escenario Segunda Vuelta (3)



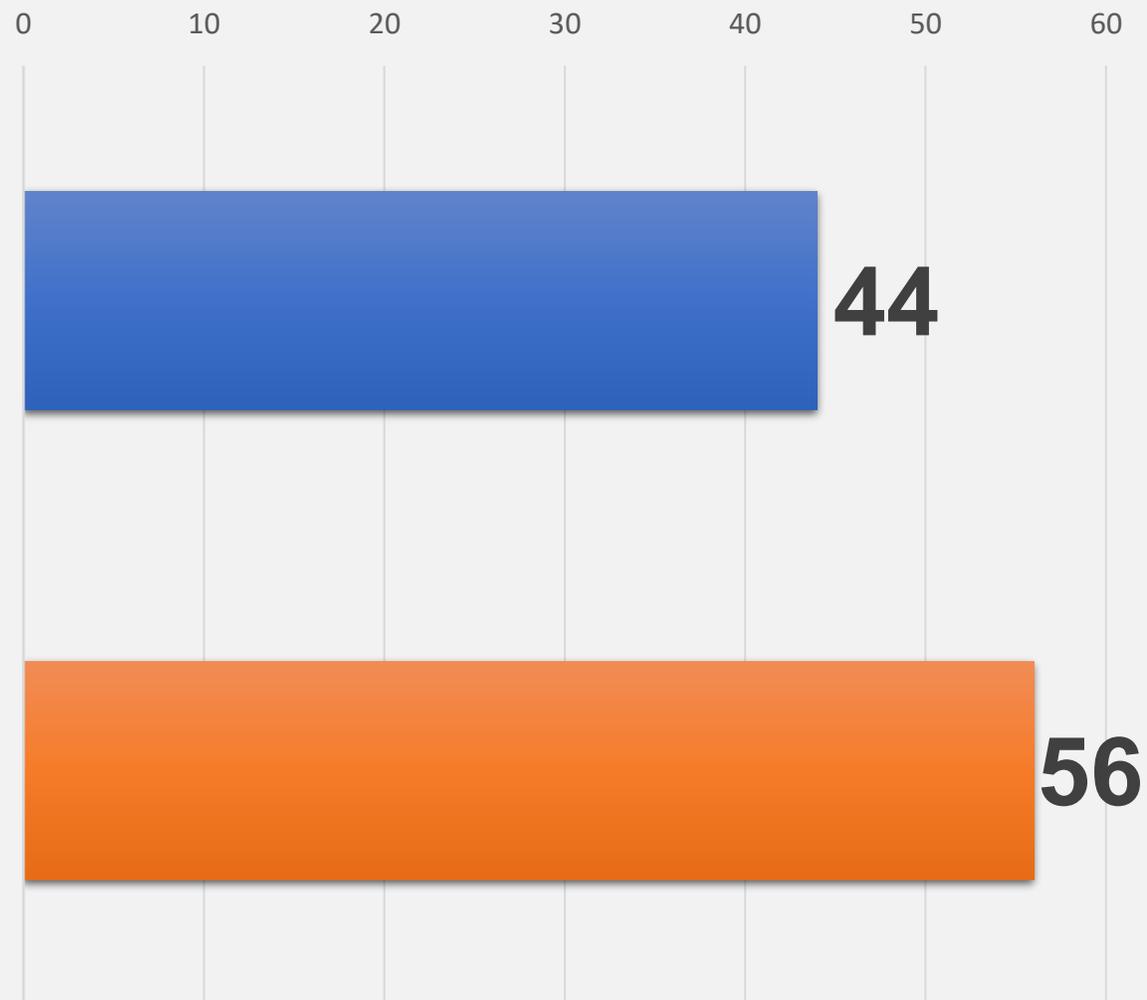
# Población dispuesta al **'mal menor'**



**P012.** ¿Qué haría usted si tiene conciencia en primera vuelta que su candidata o candidato perderá y que ese hecho podría garantizar el triunfo de alguien que usted juzga un peligro para Chile?



Si veo que puede imponerse alguien que juzgo un peligro, estoy dispuesto a cambiar mi candidato favorito por un mal menor.

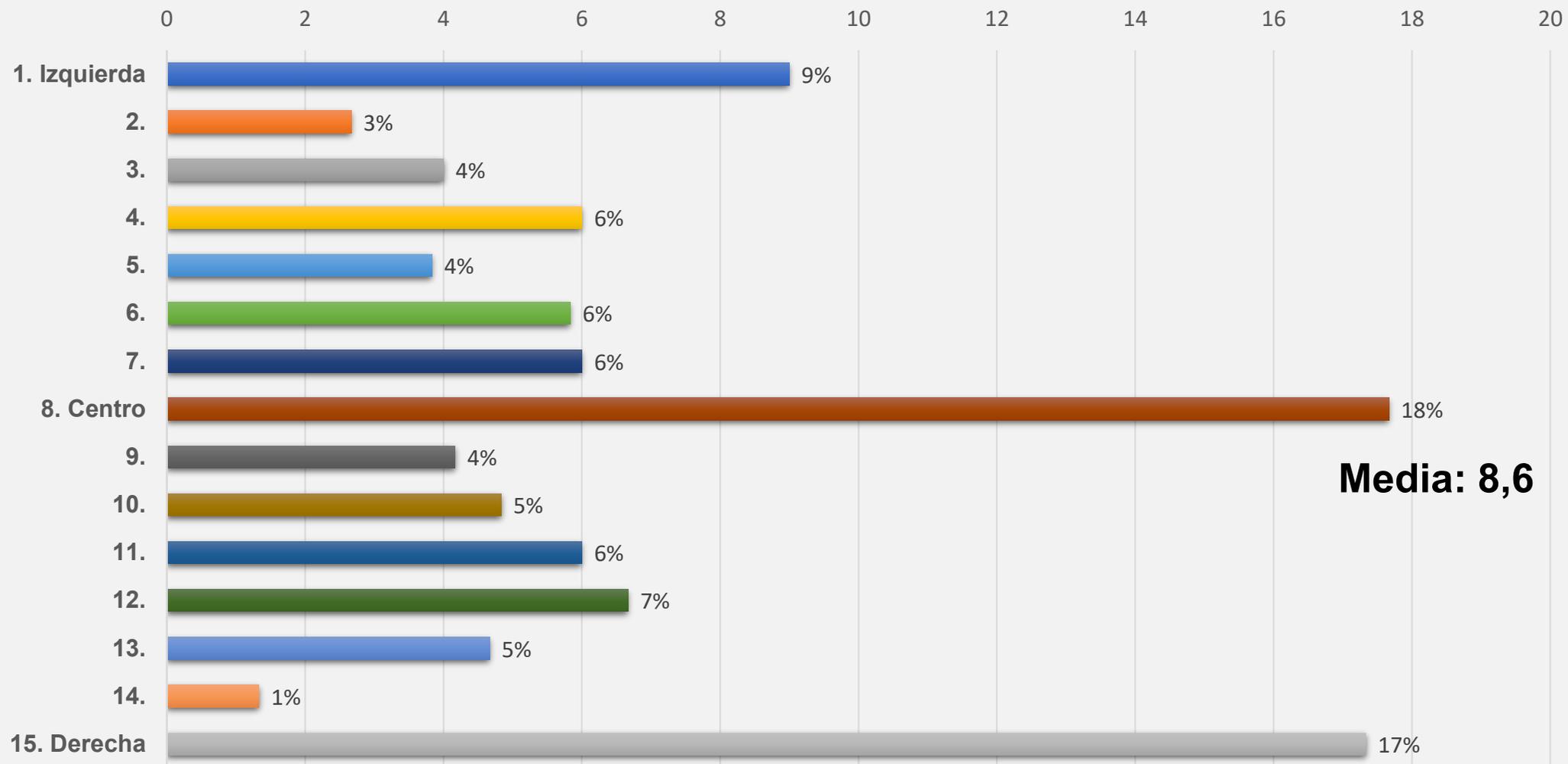


56

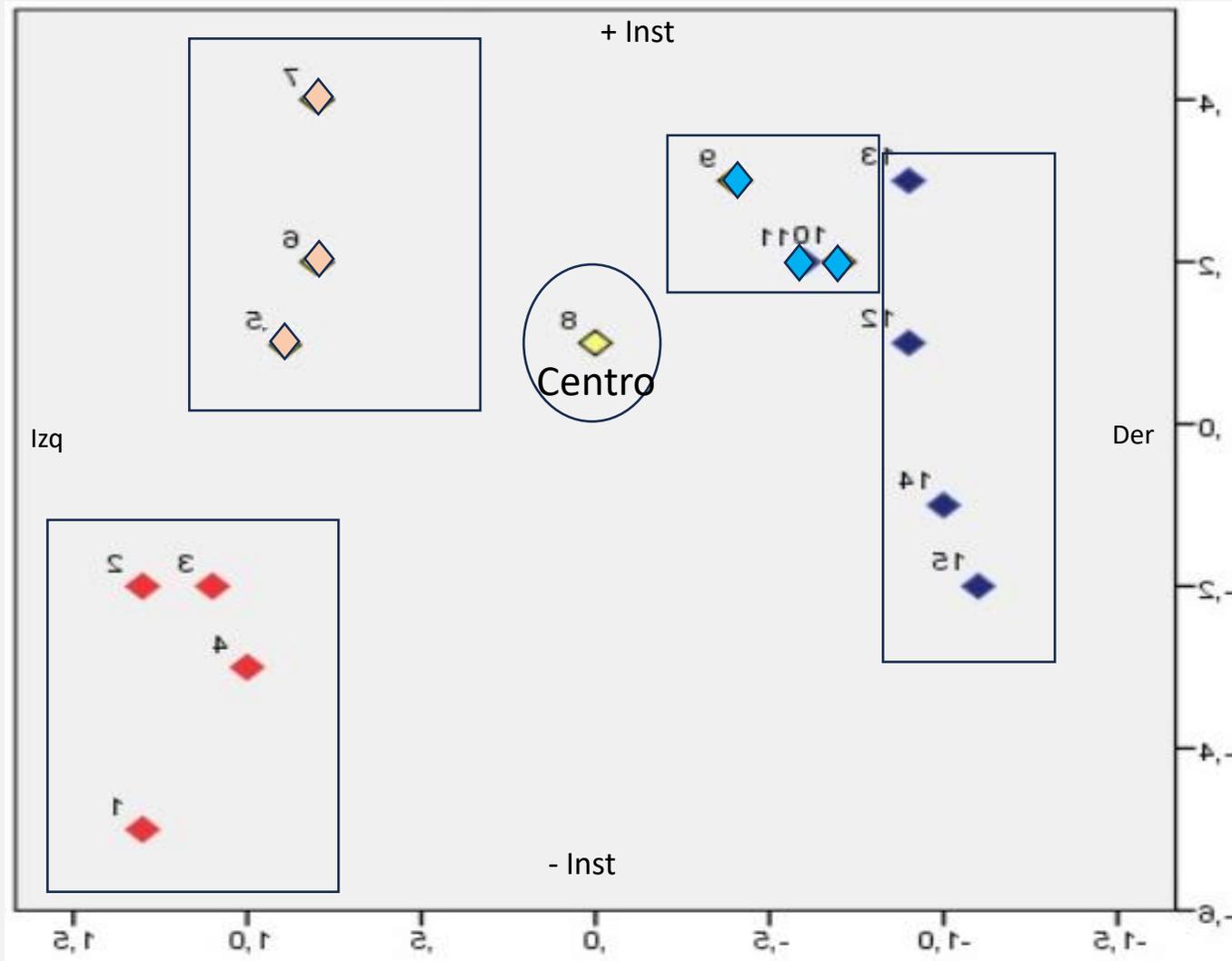
# Eje izquierda / derecha autodeclarado



**P013.** Si usted se posicionara en el eje izquierda / derecha,  
¿cuál sería su posición?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



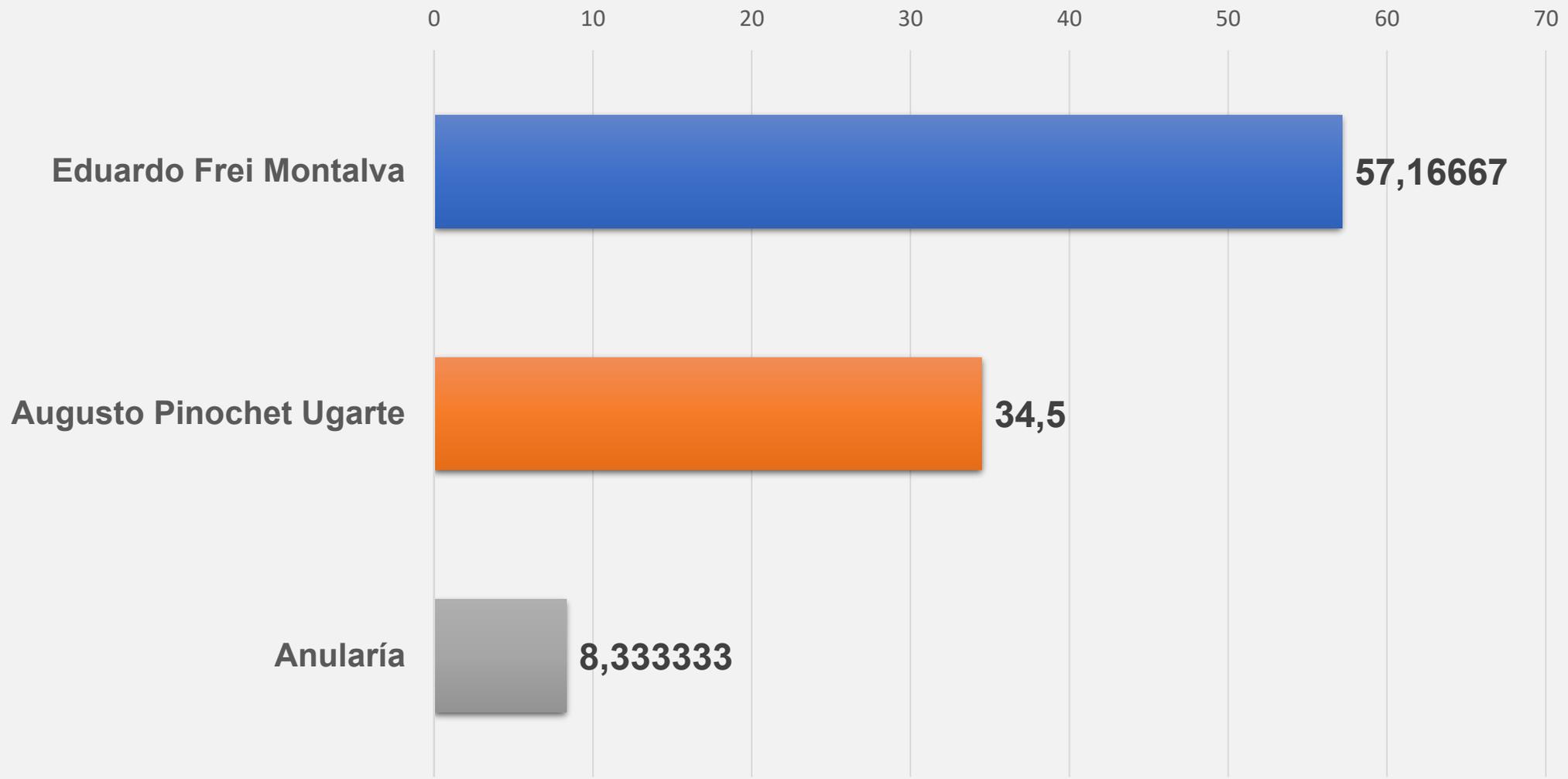
El eje izquierda y derecha existe, pero no es lineal. Hay un grupo de izquierda que tiene una mirada contra la institucionalidad (rojo), otro grupo que sería la centroizquierda (5, 6 y 7 bajo un color rosado suave); mientras que por derecha (azul) vemos un grupo extremo que está menos radicalizado en comparación con la izquierda, pero que muestra cierta distancia respecto a la institucionalidad. La centro derecha en color celeste es homogénea. Y el punto central tiene la particularidad que queda aislado del resto.

# Segundas vueltas históricas

## Política ficción



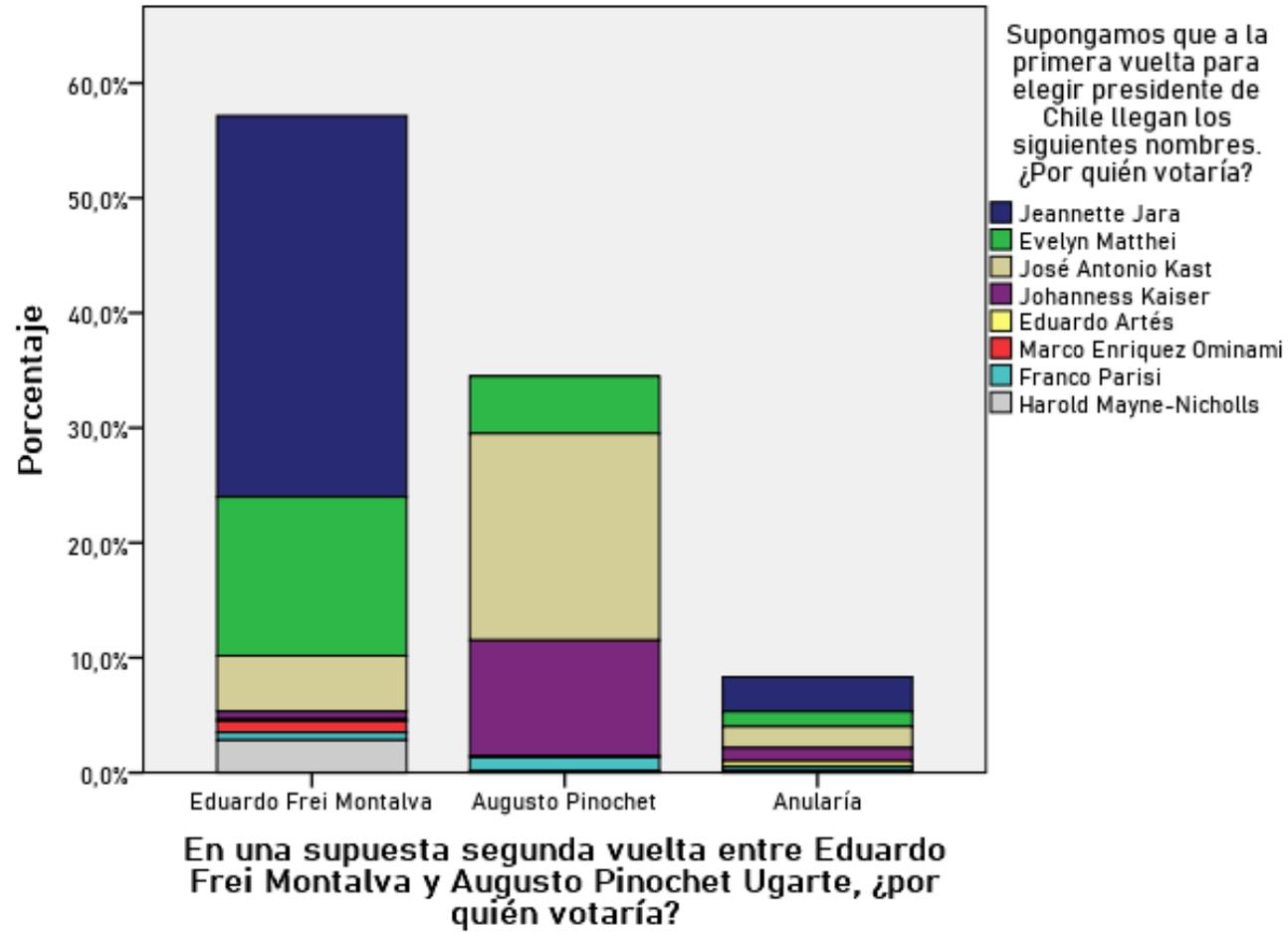
**P014\_1.** En una supuesta segunda vuelta entre Eduardo Frei Montalva y Augusto Pinochet Ugarte, ¿por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

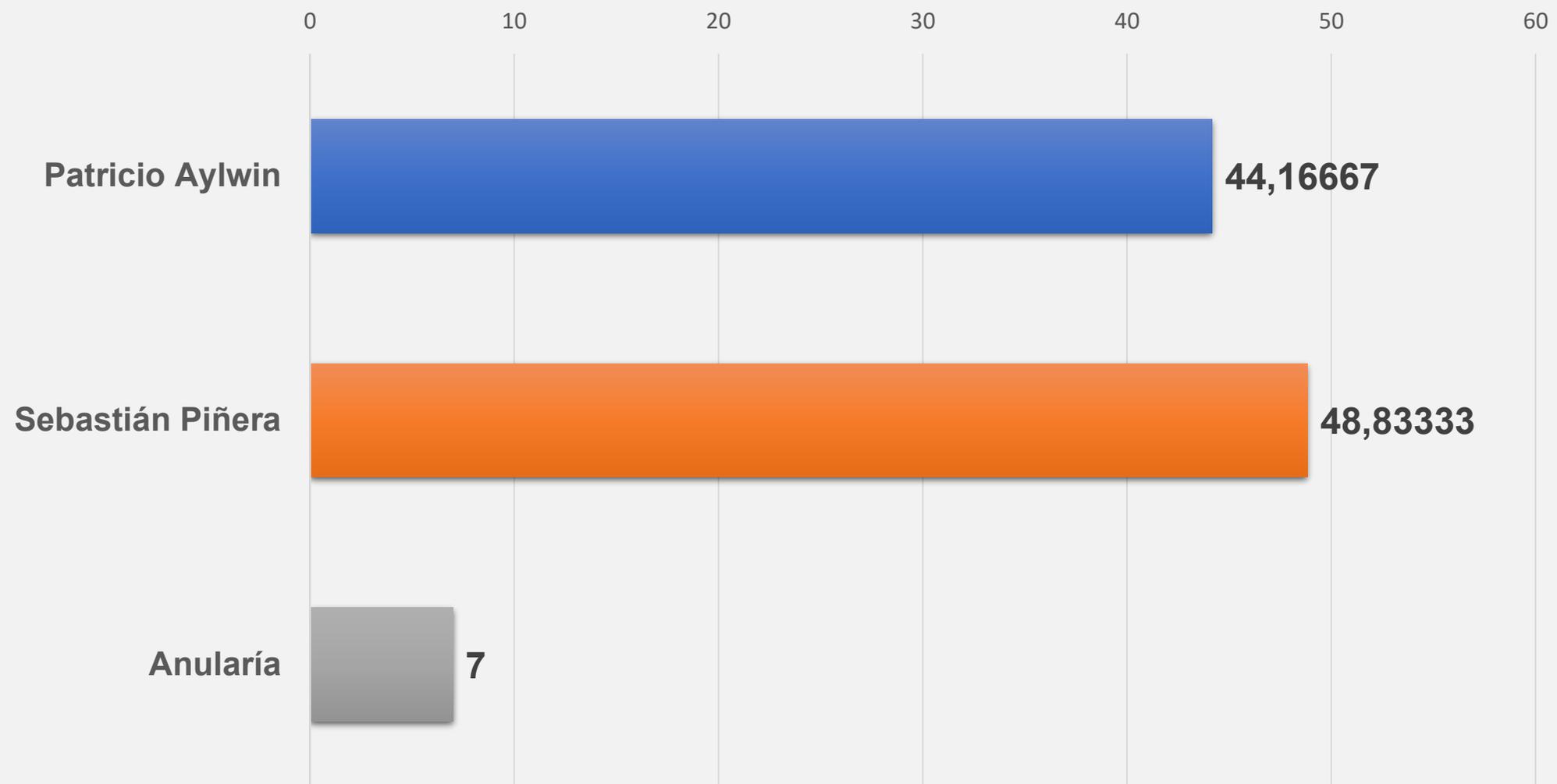


### Dilema Presidencial: Frei Montalva - Pinochet





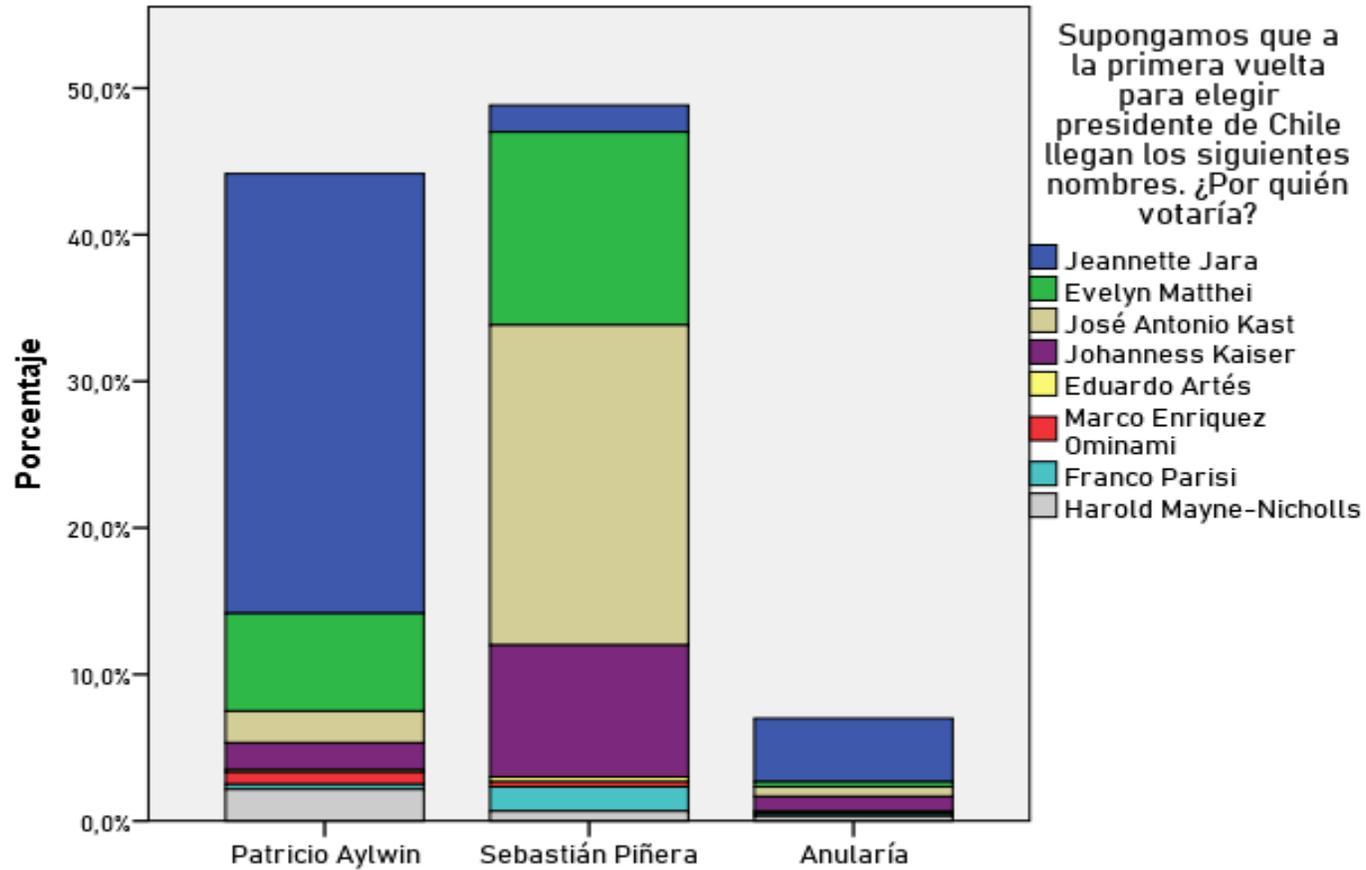
**P014\_2.** En una supuesta segunda vuelta entre Patricio Aylwin y Sebastián Piñera, ¿por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



### Dilema Presidencial: Aylwin - Piñera



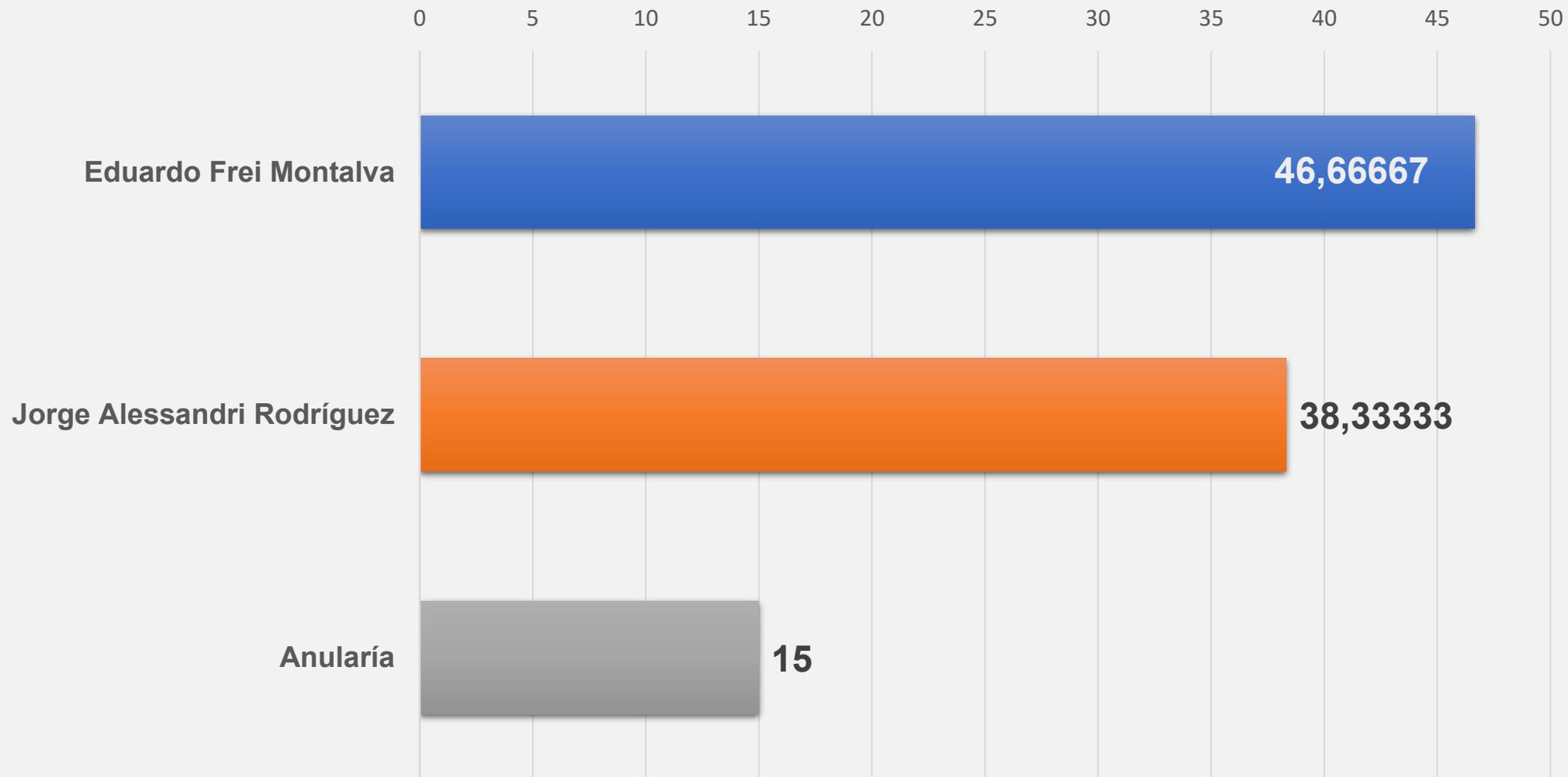
En una supuesta segunda vuelta entre Patricio Aylwin y Sebastián Piñera, ¿por quién votaría?



	<b>TOTAL P014_2</b>	HOMBRE	MUJER	18 a 29	30 a 44	45 a 59	60 y más	NORTE	SANTIAGO	SUR	IZQUIERDA	CENTRO	DERECHA
Patricio Aylwin	<b>44</b>	47	41	44	39	50	51	48	44	41	<b>82</b>	46	<b>12</b>
Sebastián Piñera	<b>49</b>	46	52	49	<b>55</b>	<b>42</b>	44	49	49	49	<b>7</b>	47	<b>84</b>
Anularía	<b>7</b>	7	7	7	6	9	5	4	7	9	<b>11</b>	7	<b>4</b>



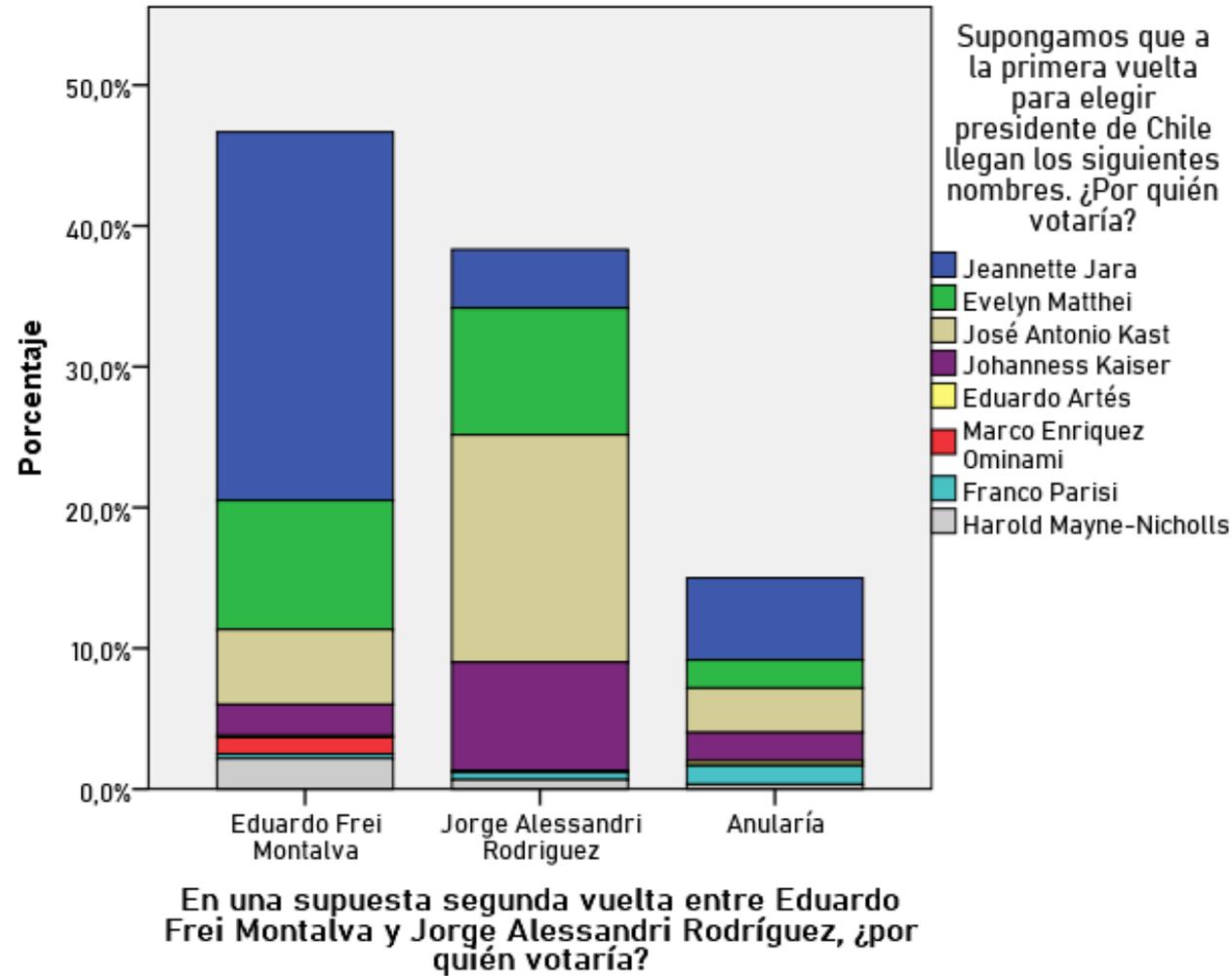
**P014\_3.** En una supuesta segunda vuelta entre Eduardo Frei Montalva y Jorge Alessandri Rodríguez, ¿por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

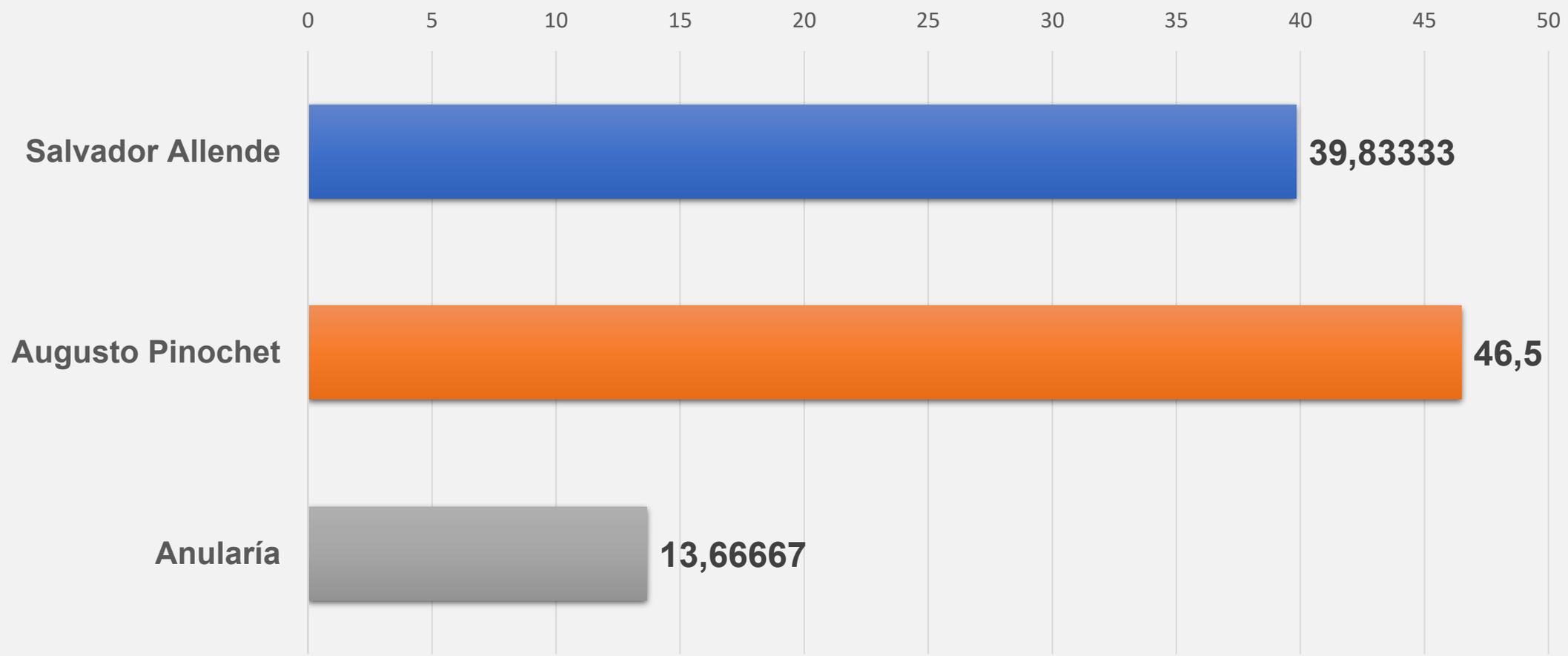


### Dilema Presidencial: Frei Montalva - Alessandri R.





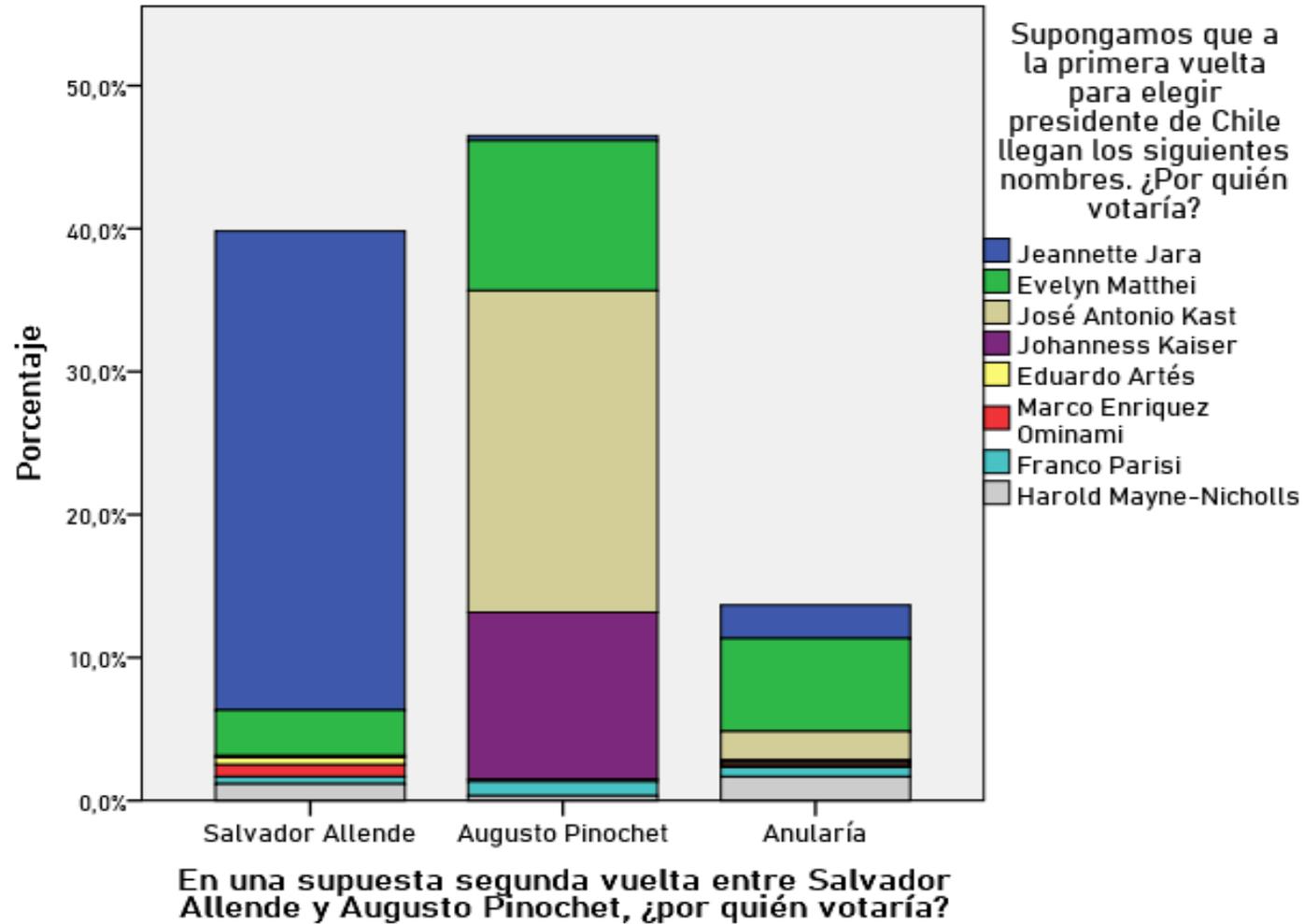
**P014\_4.** En una supuesta segunda vuelta entre Salvador Allende y Augusto Pinochet, ¿por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

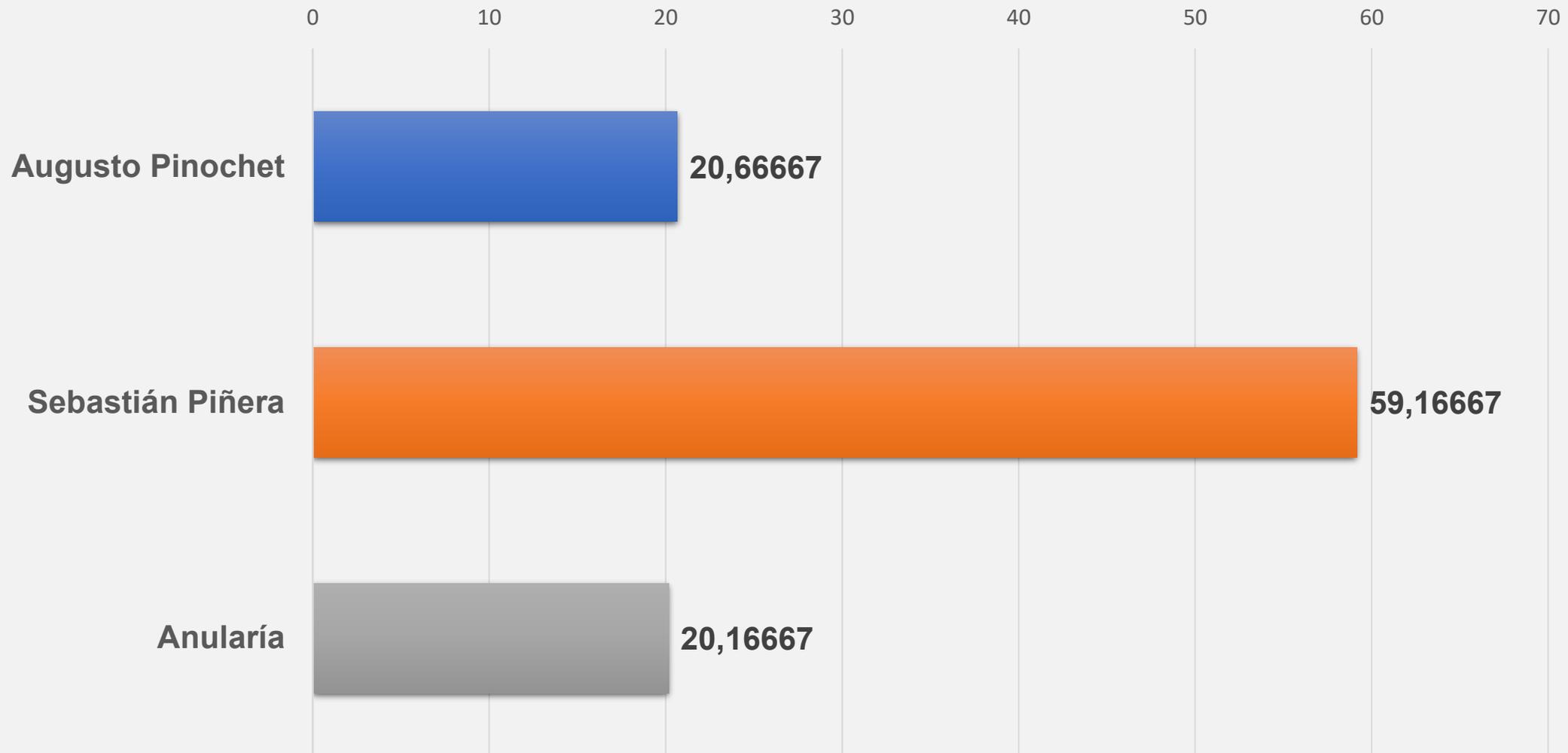


### Dilema Presidencial: Allende - Pinochet





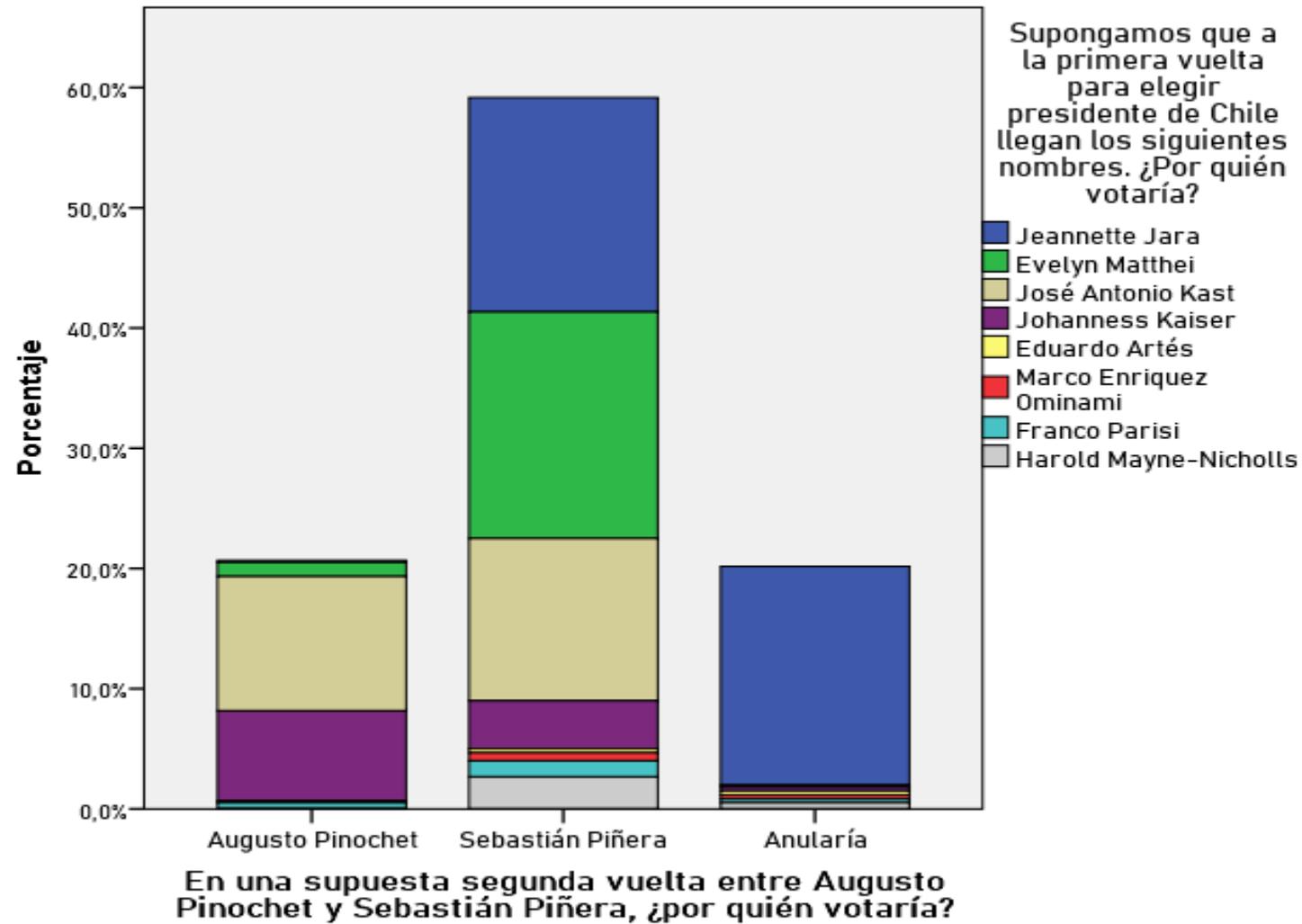
**P014\_5.** En una supuesta segunda vuelta entre Augusto Pinochet y Sebastián Piñera, ¿por quién votaría?



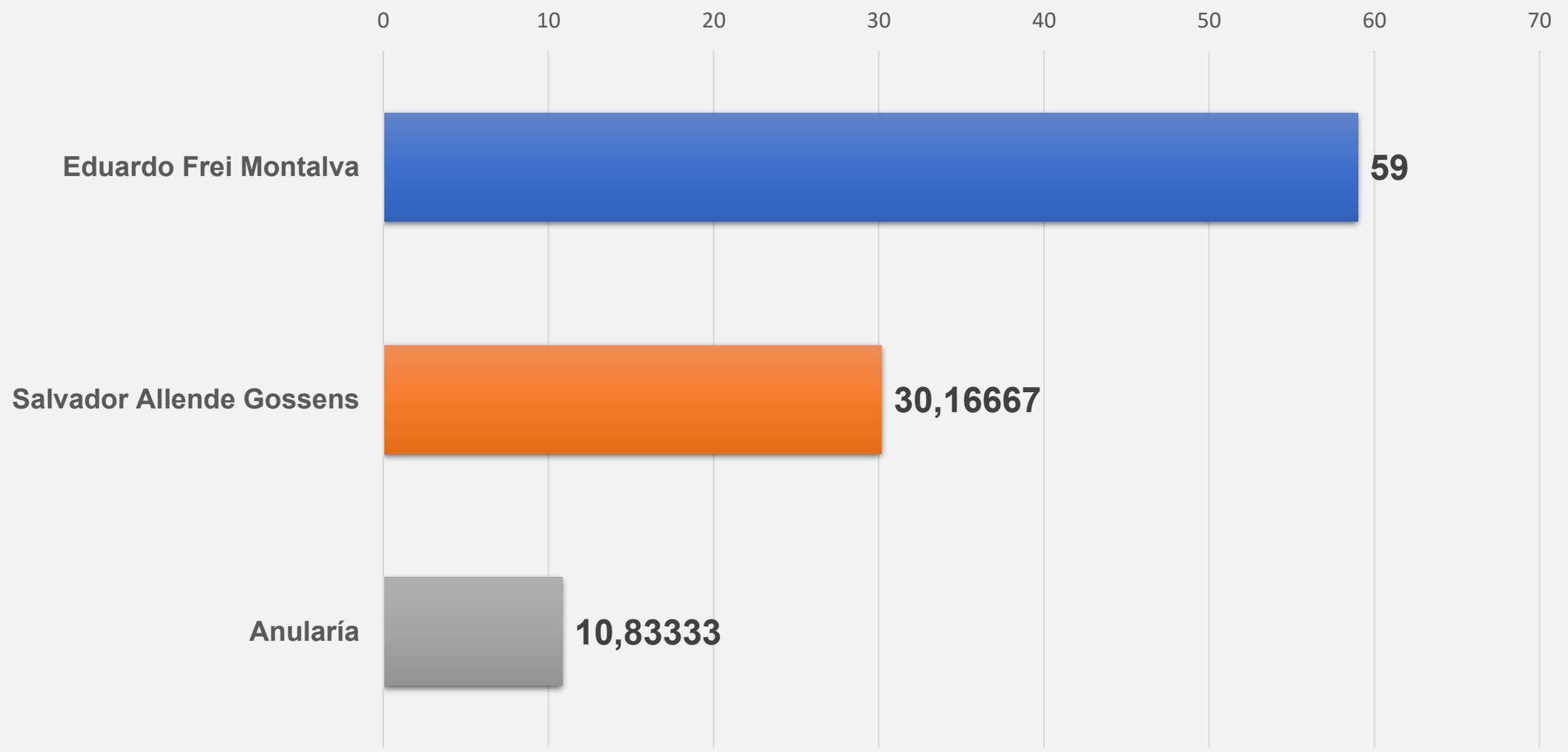
Base: Todos los Entrevistados (n=600)



## Dilema Presidencial: Pinochet - Piñera



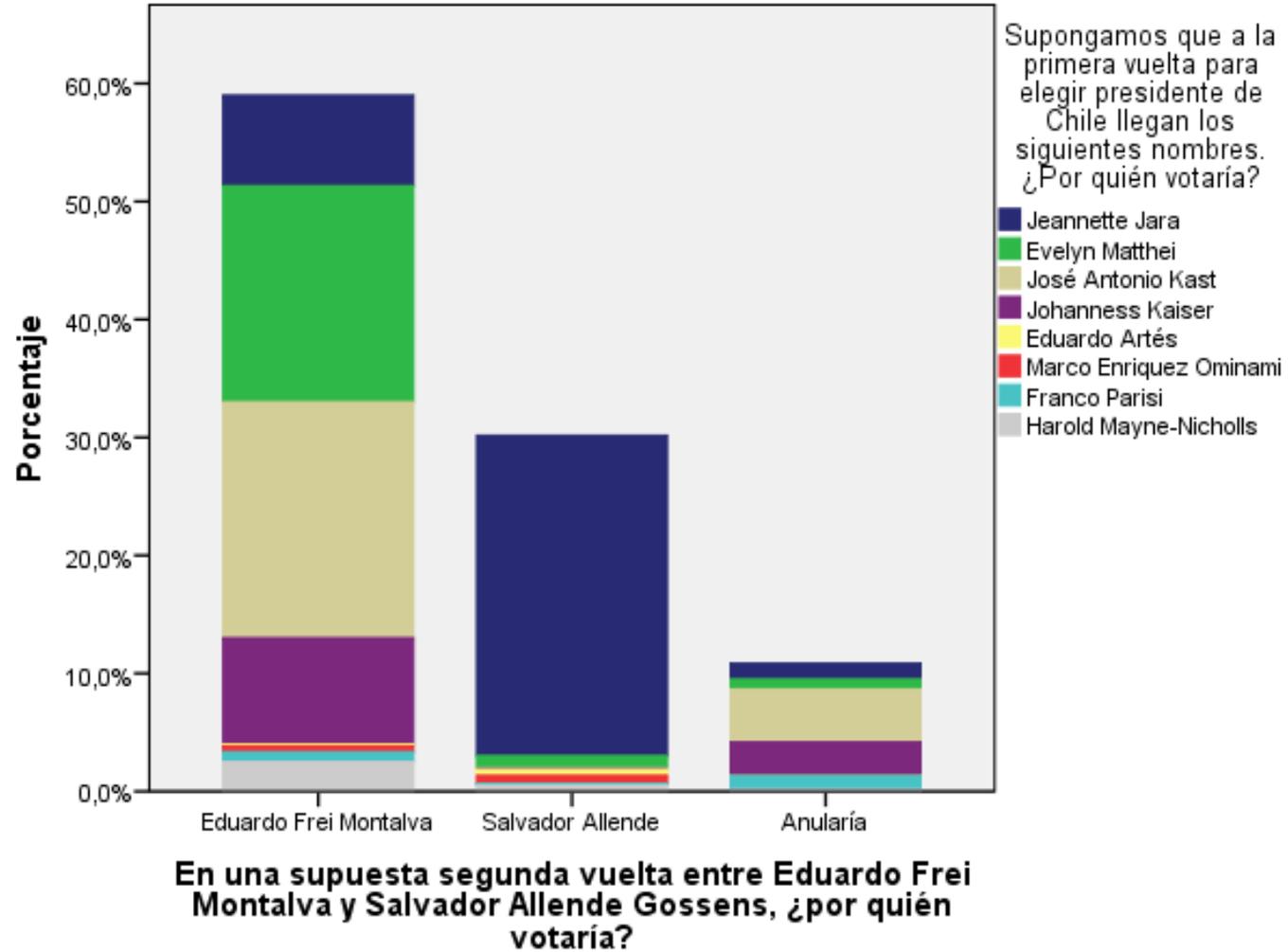
**P014\_6.** En una supuesta segunda vuelta entre Eduardo Frei Montalva y Salvador Allende Gossens, ¿por quién votaría?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



### Dilema Presidencial: Frei Montalva - Allende



# Innovación metodológica: análisis de intersticios



# LOS NULOS COMO ESPACIO DE INTERSTICIO

- Es observable que otorgamos la posibilidad de marcar votos nulos en los dilemas históricos. Es una decisión metodológica: permite armar una bolsa de votantes que en alguna o varias decisiones preferiría no votar. Esa imposibilidad de sentirse cómodo con el dilema histórico nos parece una oportunidad para observar si existen regularidades que nos permitan comprender los tipos de nulos que aparecieron.



- El análisis que observaremos corresponde a una clusterización de votos nulos, un mapa de electorados que se han mostrado incómodos frente a diversos dilemas presidenciales. No se trata de adhesiones claras ni de rechazos absolutos, sino de zonas grises donde las personas oscilan entre opciones históricas y presentes, incapaces de alinearse sin fricción.
- Estos clusters reúnen, por tanto, a ciudadanos que habitan los intersticios de decisión: no son completamente de izquierda ni de derecha (o, si lo son, no aceptan votar por mediadores), tampoco son plenamente afines a la institucionalidad ni al quiebre. Son individuos que frente a distintos desafíos sienten incomodidad, expresada en un voto sin significación verificable. En este espacio fluido, se observa un predominio de sensibilidades específicas que vale la pena analizar.



La siguiente tabla muestra resultados difíciles de leer sin especialidad, **por lo que ofrecemos un análisis detallado posteriormente a la imagen.**



# CLUSTERIZACIÓN DILEMAS

Cluster Dilemas	Dilemas Presidenciales					
	Frei Montalva	Aylwin	Frei Montalva	Allende	Pinochet	Frei Montalva
	Pinochet	Piñera	Alessandri R.	Pinochet	Piñera	Allende
q1 (22,8%)	83	65 (34 AYL)	61 (34 ALE)	56 (44 ANU)	94	99
q2 (29,5%)	99	89	100	100	57 (43 ANU)	70 (29 FRE)
q3 (6%)	89	75	72 (25 ANU)	89	86	100
q4 (7,7%)	100	80	52 (48 ALE)	98	61 (39 ANU)	83
q5 (27,2%)	85	88	80	96	56 (42 PIÑ)	99
q6 (6,8%)	71 (29 PIN)	49 (44 ANU)	88	39 (34 PIN - 27 ANU)	56 (44 ANU)	59 (39 ALL)

Quick Cluster realizado con los 6 dilemas presidenciales arroja 6 grupos. Cada cuadro representa el color predominante con su porcentaje. Entre paréntesis destaca segunda mayoría). A la derecha distribución por candidaturas de Primera vuelta para cada cluster. Color blanco indica predominio de "ANULA". El q5 es 60% hombres, lejos el más masculino, mientras que q4 y q6 son más femeninos y con tendencia al tramo 18-29.. Q2 tiene la mayor proporción de adultos mayores.



## Cluster q1 (22,8%)

- Este grupo es numeroso y se reconoce por su afinidad con la tradición demócrata cristiana. La incomodidad aparece cuando debe decidir entre figuras polarizadas: se inclina hacia Frei Montalva y Aylwin, mientras mantiene distancia frente a Pinochet y Allende. Es un espacio de **centro moderado**, con memoria de institucionalidad y con fuerte arraigo en los dilemas históricos de la transición.

## Cluster q2 (29,5%)

- El más grande de todos los clusters. Se configura como un bloque **conservador e institucionalista**, con altas preferencias por Frei y Aylwin, y también por figuras de continuidad y orden. Es el grupo con **mayor presencia de adultos mayores**, lo que le da un carácter generacional y de resguardo frente a cambios bruscos. La incomodidad aquí proviene más del temor a la ruptura que de la contradicción interna.



## Cluster q3 (6%)

- Pequeño, pero muy singular. Expresa **contradicciones abiertas**: reconoce con fuerza a Allende, pero simultáneamente concede espacio a otros polos históricos. Este cluster es el ejemplo más claro de electores en conflicto identitario, que **no logran resolver sus tensiones** entre proyectos políticos opuestos. Su incomodidad es constitutiva: habitan en la paradoja.

## Cluster q4 (7,7%)

- De tamaño medio, con rasgos sociodemográficos claros: **más femenino y juvenil**. Aquí hay simpatía compartida hacia Frei Montalva y Allende, con menos valoración hacia figuras de derecha tradicional. Es un espacio de **apertura progresista desde el centro**, que busca puntos de encuentro entre memoria histórica de cambio y referencias moderadas. La incomodidad surge de la tensión entre lo nuevo y lo institucional.



## Cluster q5 (27,2%)

- Un bloque grande y **marcadamente masculino**. Su núcleo se ubica en torno a la tradición liberal-conservadora, con un fuerte reconocimiento hacia liderazgos que encarnan continuidad y modernización desde la derecha. Aun así, su presencia en este mapa de nulos indica que también dudan frente a ciertos dilemas históricos, aunque menos por contradicción y más por **desconfianza frente a cómo se narran esos pasados**.

## Cluster q6 (6,8%)

- El más fragmentado de todos. Reconoce simultáneamente a Frei, Allende y Pinochet, lo que lo convierte en un grupo **altamente contradictorio y disperso**. Su composición es mayoritariamente femenina y joven, con rasgos de volatilidad e inestabilidad. Representa el **espacio de mayor incomodidad política**, donde el voto nulo expresa más un rechazo al encasillamiento que una preferencia velada.

Ahora podemos analizar los cluster de nulos  
considerando **los candidatos actuales**



# Clusterización Dilemas

Cluster Dilemas	Dilemas Presidenciales						Primera Vuelta %				
	Frei Montalva	Aylwin	Frei Montalva	Allende	Pinochet	Frei Montalva	Jara	Matthei	Kast	Kaiser	Otros
	Pinochet	Piñera	Alessandri R.	Pinochet	Piñera	Allende					
q1 (22,8%)	83	65 (34 AYL)	61 (34 ALE)	56 (44 ANU)	94	99	7	50	26	7	10
q2 (29,5%)	99	89	100	100	57 (43 ANU)	70 (29 FRE)	84	8	1	0	7
q3 (6%)	89	75	72 (25 ANU)	89	86	100	3	8	39	44	6
q4 (7,7%)	100	80	52 (48 ALE)	98	61 (39 ANU)	83	85	11	0	0	4
q5 (27,2%)	85	88	80	96	56 (42 PIÑ)	99	2	17	52	26	3
q6 (6,8%)	71 (29 PIN)	49 (44 ANU)	88	39 (34 PIN - 27 ANU)	56 (44 ANU)	59 (39 ALL)	39	5	32	5	19

Quick Cluster realizado con los 6 dilemas presidenciales arroja 6 grupos. Cada cuadro representa el color predominante con su porcentaje. Entre paréntesis destaca segunda mayoría). A la derecha distribución por candidaturas de Primera vuelta para cada cluster. Color blanco indica predominio de "ANULA". El q5 es 60% hombres, lejos el más masculino, mientras que q4 y q6 son más femeninos y con tendencia al tramo 18-29.. Q2 tiene la mayor proporción de adultos mayores.

# J. Jara

- **q1 (22,8%)**: apenas **7 puntos**, prácticamente irrelevante en este cluster.
- **q2 (29,5%)**: marginal, con **8 puntos**, lo que refleja la distancia con adultos mayores conservadores.
- **q3 (6%)**: casi inexistente, con **3 puntos**.
- **q4 (7,7%)**: aquí aparece su gran oportunidad: logra **85 puntos**, convirtiéndose en la candidata predominante entre jóvenes y mujeres progresistas.
- **q5 (27,2%)**: marginal otra vez, solo **2 puntos**, el cluster más hostil hacia ella.
- **q6 (6,8%)**: alcanza **39 puntos**, que la posicionan como primera opción en un espacio contradictorio y volátil.
- **Conclusión**: Jara depende de los segmentos juveniles y femeninos (q4 y q6). Tiene poca viabilidad en los clusters grandes, pero domina en los espacios emergentes e intersticiales.

# J.A. Kast

- **q1 (22,8%)**: obtiene **10 puntos**, presencia marginal.
- **q2 (29,5%)**: apenas **1 punto**, rechazo casi total.
- **q3 (6%)**: muy fuerte, con **44 puntos**, siendo su bastión.
- **q4 (7,7%)**: inexistente, con **0 puntos**.
- **q5 (27,2%)**: llega a **26 puntos**, nivel intermedio que le da un espacio dentro de la derecha más dura.
- **q6 (6,8%)**: apenas **5 puntos**, casi sin incidencia.

**Conclusión:** Kast tiene un electorado de nicho (q3 y algo de q5), pero no logra penetrar en los clusters más grandes ni en los femeninos y juveniles.



# E. Matthei

- **q1 (22,8%)**: aparece con **26 puntos**, lo que la convierte en la opción más competitiva dentro de este bloque de tradición demócratacristiana. Su viabilidad aquí es alta porque logra conectar con un electorado de centro que rechaza los extremos.
- **q2 (29,5%)**: obtiene **84 puntos**, cifra muy fuerte. Este es su principal bastión, pues se trata del cluster más grande y de mayor edad.
- **q3 (6%)**: queda en un nivel medio, con **39 puntos**, mostrando cierta permeabilidad incluso en un espacio contradictorio.
- **q4 (7,7%)**: baja mucho, apenas **11 puntos**, porque este cluster es más juvenil y progresista.
- **q5 (27,2%)**: consigue **52 puntos**, un resultado sólido en un bloque mayoritariamente masculino y de derecha liberal/conservadora.
- **q6 (6,8%)**: obtiene **32 puntos**, lo que confirma su capacidad de penetrar en espacios fragmentados.
- **Conclusión**: Matthei es la candidata más transversal. Domina en q2 y q5, es fuerte en q1 y competitiva en q3 y q6. Solo tiene debilidad clara en q4.

# J. Kaiser

- **q1 (22,8%)**: marginal, con **7 puntos**.
- **q2 (29,5%)**: totalmente irrelevante, **0 puntos**.
- **q3 (6%)**: muy competitivo, con **44 puntos**, compartiendo con Kast la hegemonía de este cluster.
- **q4 (7,7%)**: nulo, con **0 puntos**.
- **q5 (27,2%)**: muy débil, apenas **3 puntos**.
- **q6 (6,8%)**: logra **19 puntos**, presencia relevante aunque secundaria frente a Jara y Matthei.
- **Conclusión**: Kaiser es fuertemente dependiente de q3, y en menor medida de q6. Fuera de esos nichos carece de viabilidad.

# Síntesis

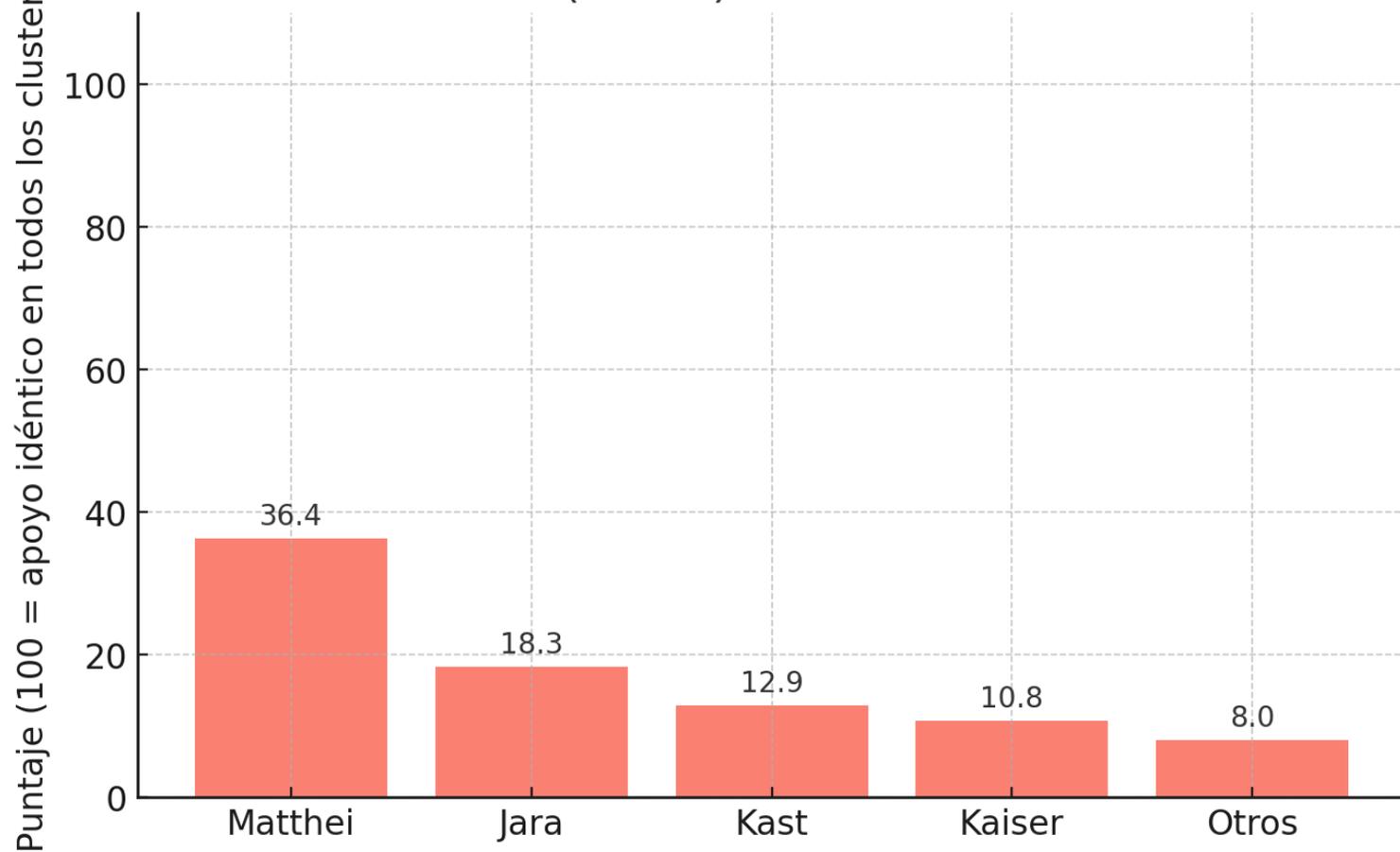
- **Matthei:** domina en los clusters más grandes (q2 y q5) y logra buena inserción en q1. Es la más **viable transversalmente**.
- **Jara:** fuerte en juventudes y mujeres (q4, q6), pero débil en los bloques mayores e institucionalistas. Su viabilidad depende de la movilización de electores jóvenes.
- **Kast/Kaiser:** se refugian en q3, el cluster contradictorio, con Kast además sosteniéndose algo en q5. Son **candidatos de nicho radical**, les cuesta llegar al centro o a los mayores.
- **Otros:** fragmentados, sin incidencia mayor.



- Construimos mediante modelamiento matemático un índice de transversalidad en este paquete de personas que anularon. Creamos un personaje ideal, capaz de ser igual de fuerte en todos los sectores de electores. Sería el modelo ideal de un candidato transversal. A ese personaje hipotético le asignamos 100 puntos. El siguiente gráfico define qué tan transversales son los actuales candidatos. Siempre se de recordar que este tipo de análisis muestra el potencial, no necesariamente una situación ‘activada’ realmente en la actualidad.



## Índice de Transversalidad (0-100) con candidato ideal como referencia



Matthei triunfa en el nivel de transversalidad con mucha distancia respecto al resto, duplicando al segundo lugar (Jara) y triplicando al tercer lugar (Kast).

# La estructura de **anulación**

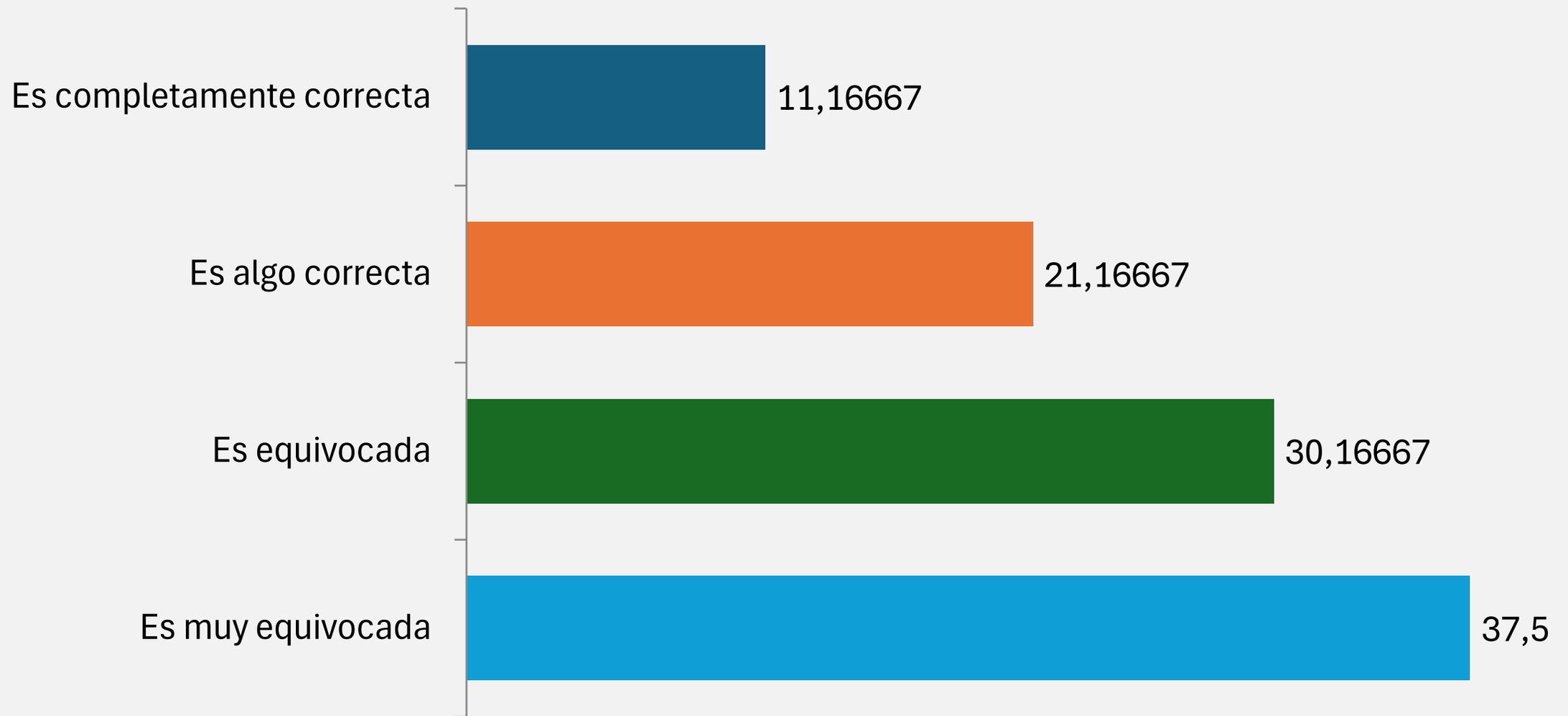




Dilemas Anulados	Jara	Matthei	Kast	Kaiser	Artés	MEO	Parisi	M.Nicholls	
0	14,5%	11,8%	17,5%	6,7%		,7%	,7%	1,2%	<b>53,0%</b>
1	14,0%	6,5%	3,5%	3,2%	,2%	,5%	,3%	1,0%	<b>29,2%</b>
2	4,7%	1,2%	2,8%	1,7%	,3%		,5%	,8%	<b>12,0%</b>
3	1,0%	,5%	,5%	,3%			,2%	,2%	<b>2,7%</b>
4	1,7%		,2%		,2%		,3%		<b>2,3%</b>
5		,2%	,2%				,2%		<b>,5%</b>
6	,3%								<b>,3%</b>
Total	36,2%	20,2%	24,7%	11,8%	,7%	1,2%	2,2%	3,2%	<b>100,0%</b>
Porcentaje No Anula	40,1%	58,7%	70,9%	56,3%	0,0%	57,1%	30,8%	36,8%	

La mitad de todos los que responden la encuesta (53% para ser precisos) no anulan nunca. . La superposición es escasa. Hay votantes más propensos a anular (Artés) y menos propensos (Kast). Jara enfrenta un problema porque su electorado de primera vuelta (ya alto) pertenece a distintas tradiciones y están sometidos a inquietudes y decisiones que les resultan difíciles de resolver. Es decir, el 36% de Jara no es homogéneo en absoluto y aun cuando se suele asumir que es sólido porque es lo que sacó el “Apruebo” en el primer proceso constituyente, la verdad es que hay más complejidad allí adentro de lo que parece.

**P015.** Hay quienes dicen que una posible segunda vuelta entre Jeannette Jara y José Antonio Kast sería como tener que elegir entre Salvador Allende y Augusto Pinochet. En su opinión esa descripción:



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



# El cluster de todos los cluster

# Clusterización

- Análisis discriminante de variables de la encuesta. Se seleccionan las siguientes:
  - Nota Promedio Gobiernos de Izquierda
  - Nota Aporte Jara
  - Nota Aporte Kast
  - Nota Aporte Matthei
  - Nota Aporte Kaiser
  - Nota Peligro Jara
  - Nota Peligro Kast
  - Nota Peligro Kaiser



## Clusters de Proximidad de Candidatos y proporción de votantes para cada uno

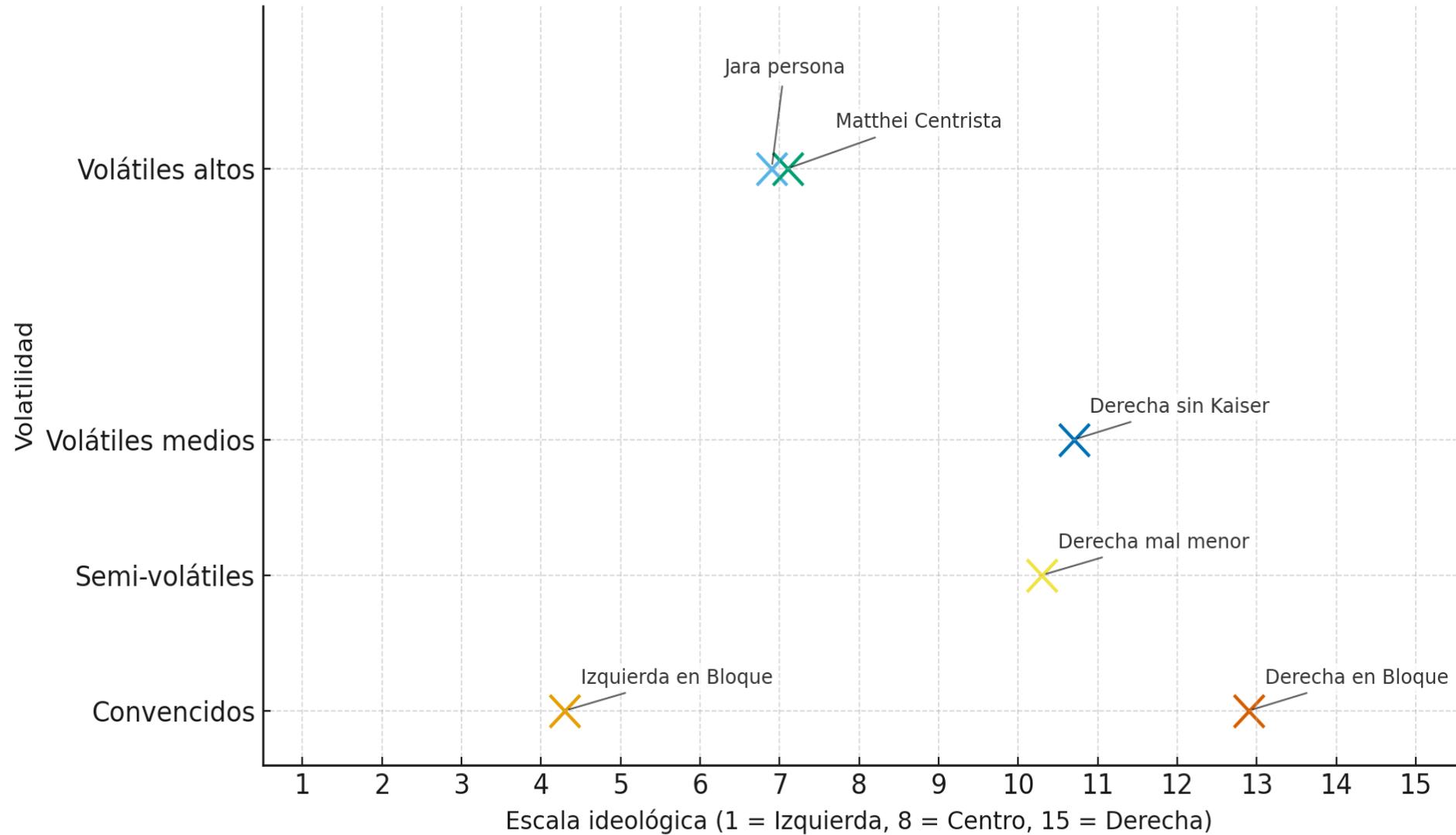
Grupo %	Escala Izq-Der	JARA	MATTHEI	KAST	KAISER	OTROS
35% Izquierda en Bloque	4,3	94	3	0	0	3
5% Jara personalista	6,9	40	30	3	0	27
7% Matthei centrista	7,1	19	52	0	0	29
7% Derecha mal menor	10,3	0	26	19	42	14
14% Derecha sin Kaiser	10,7	0	34	49	1	16
29% Derecha en Bloque	12,9	0	11	55	30	4



<b>Grupo %</b>	<b>Escala Izq-Der</b>	<b>Caracterización</b>
<b>35% Izquierda en Bloque</b>	<b>4,3</b>	Grupo que evalúa con nota máxima a Jara y que tiene la misma evaluación negativa sobre los tres candidatos de derecha.
<b>5% Personalista</b>	<b>6,9</b>	Visión positiva de Jara pero no tanto de los gobiernos de izquierda. Matthei aprueba con un 4, y aunque Kast se considera algo peligroso (6), no lo es tanto como Kaiser (9)
<b>7% Matthei Centrista</b>	<b>7,1</b>	Kast y Kaiser se consideran bastante peligrosos, pero Jara también lo es en buena medida (7). Sin embargo en aporte, Matthei y Jara están bastante similares.
<b>7% Derecha mal menor</b>	<b>10,3</b>	Es un grupo que castiga mucho a Jara tanto en Aporte como en Peligro, sin embargo los candidatos de Derecha apenas se consideran aporte, incluso Kast recibe un 3; pero no son considerados peligrosos.
<b>14% Derecha sin Kaiser</b>	<b>10,7</b>	Grupo muy identificado con la derecha, valoran por igual a Matthei y Kast, pero a Kaiser lo reprueban, casi al nivel de Jara e incluso le dan un puntaje de peligro considerable (7)
<b>29% Derecha en Bloque</b>	<b>12,9</b>	Es el único grupo que tiene apoyo transversal a los tres candidatos de derecha, un 1 para Jara en Aporte y 6 para Kaiser y Kast, 5 para Matthei. Le dan el máximo de Peligro a Jara al igual que los dos grupos anteriores.



## Mapa de Paquetes de Votos (Escala 1-15)





## Llave de la elección: **dos paquetes volátiles**

“Matthei Centrista” (7%) y “Jara persona” (5%) deciden el partido si alguien los logra trabajar adecuadamente obteniendo mayoría en ambos. Son grupos permeables a riesgo percibido y escenarios de peligro. Mensajes deben testear “riesgo concreto” (qué se pierde/ganará mañana) más que marcos abstractos.

Escenarios de competencia en segunda vuelta:

Si compiten Jara vs Kast (1ª vuelta)

Jara: consolidar Izquierda en Bloque y encapsular miedo a autoritarismo en “Jara persona”. El resto es navegar en grupos más lejanos y difíciles, en zonas de baja probabilidad.

Kast: maximizar “Derecha en Bloque” y orden en “derecha mal menor/sin Kaiser”; ofrecer garantías democráticas para atraer centro.

Si la final es Jara vs Matthei (2ª vuelta)

Matthei debe capitalizar su atractivo transversal de “aporte” al país y encuadre de orden sin excesos autoritarios, con mirada institucional. Foco en “Matthei Centrista” y “Jara persona” demostrando viabilidad de triunfo y de gobernabilidad a la vez.

Jara: debe retener izquierda y anclar centro blando con “progreso con igualdad + seguridad pragmática”; exhibir gestión para disminuir “riesgo Jara” en concertacionistas y acallar dilemas y problemáticas del partido.

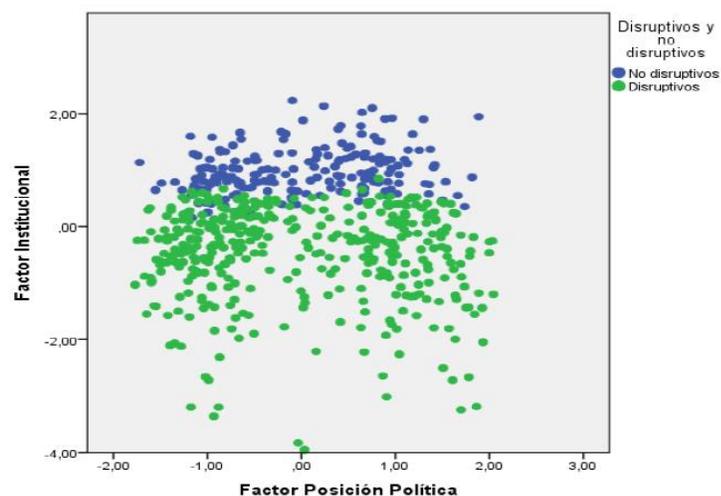
# Posicionamiento de los **seis sextos**



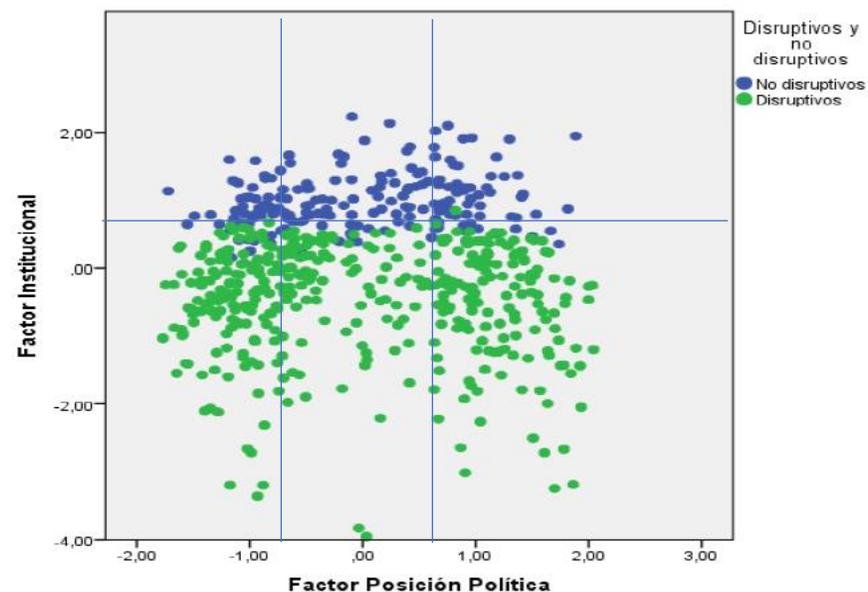
La encuesta trabaja con un sistema de posicionamiento político creado con una metodología solo basada en constructos estadísticos. Este análisis muestra seis grupos de votantes en vez de los tradicionales tres tercios (izquierda, centro y derecha).

Cada polo político (izquierda, centro, derecha) se divide en dos: institucionalistas y disruptivos (vemos en la imagen el mapa general).

Factorial:  
Nube de puntos disruptivos/no disruptivos



Aquí vemos los seis grupos.



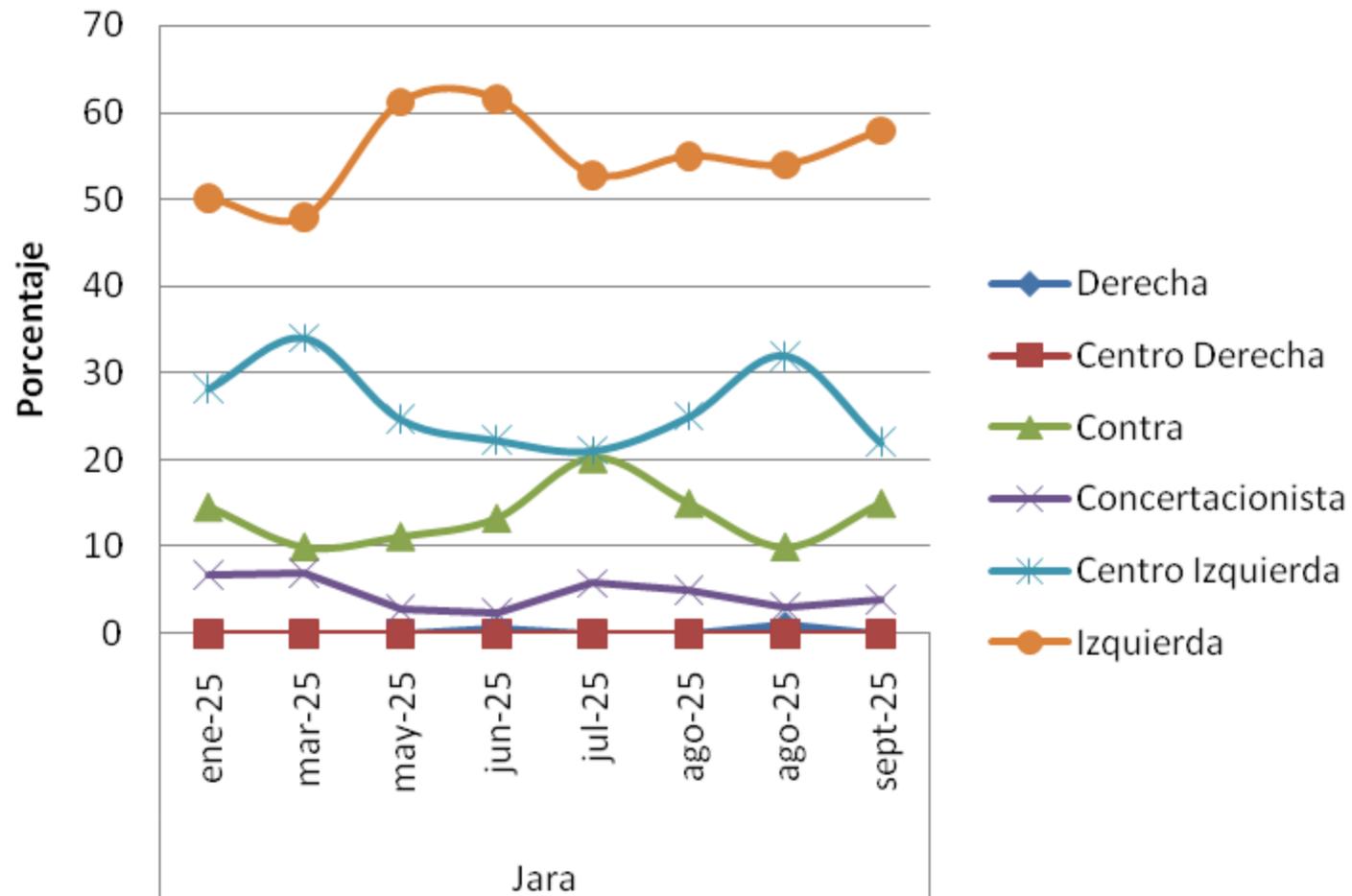
# Los seis grupos

- **1. Izquierda institucionalista (centro izquierda)**
- Busca cambios dentro de la institucionalidad.
- Cercana a la centroizquierda histórica y acepta acuerdos.
  
- **2. Izquierda disruptiva (izquierda)**
- Crítica radical al sistema.
- Exige refundación institucional y rechaza pactos con la derecha.
- Comparte con los disruptivos de centro y derecha el enojo con la elite y la transición.
  
- **3. Centro institucionalista (Concertacionistas)**
- Mundo concertacionista clásico, valora acuerdos y orden.

- **4. Centro disruptivo (“los contras”)**
- Enfurecidos con la Concertación y con la transición política.
  
- **5. Derecha institucionalista (centro derecha)**
- Defiende estabilidad, acuerdos y democracia.
- Elogia la transición.
  
- **6. Derecha disruptiva (Derecha)**
- Representada por el electorado más duro de Kast y, sobre todo, Kaiser.
- Antielitista y hostil a la institucionalidad.
- En expansión, con Kaiser consolidando apoyos desde junio en adelante.
- Mucha distancia con el estado.

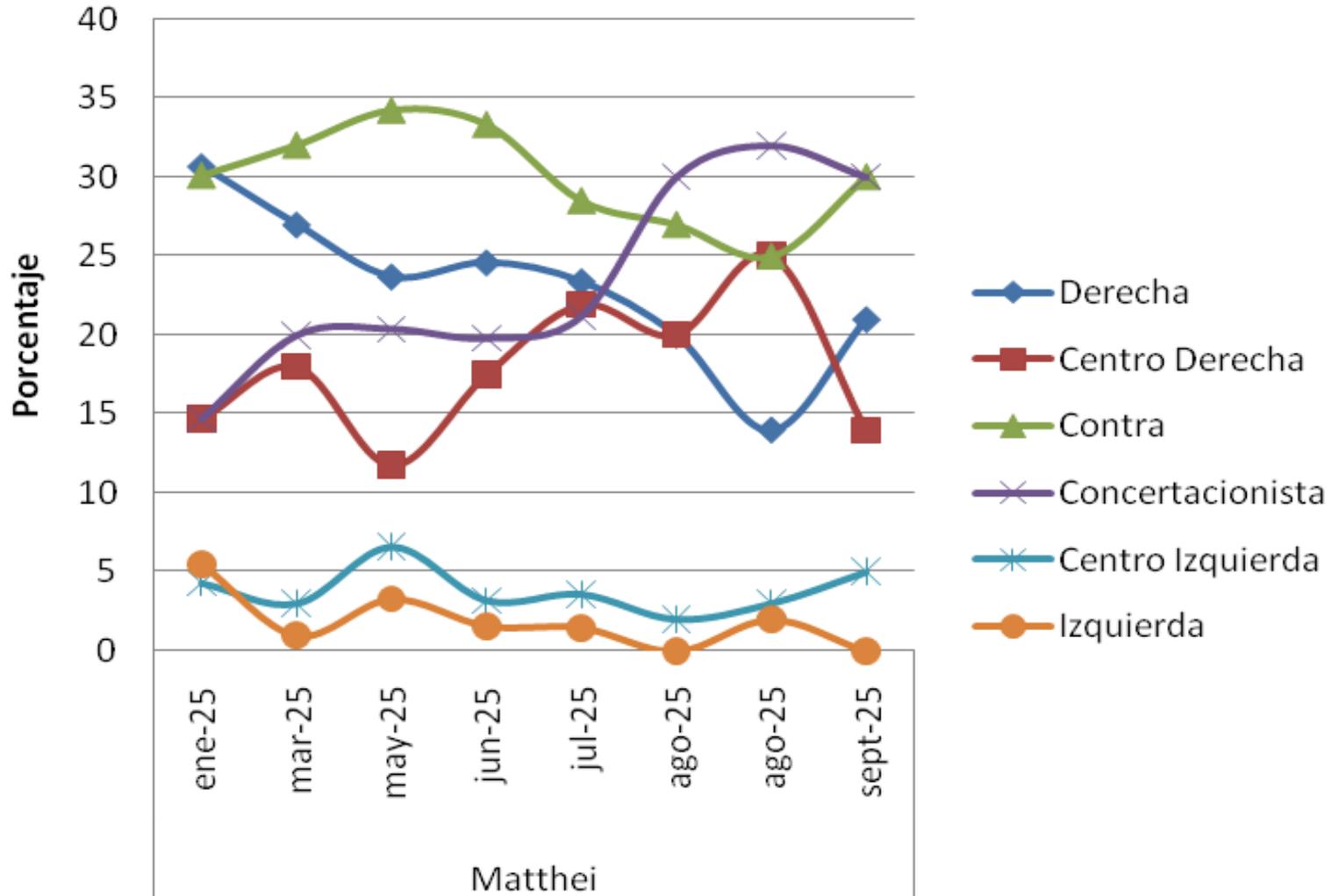


## Evolución Composición Política Jeannette Jara\*



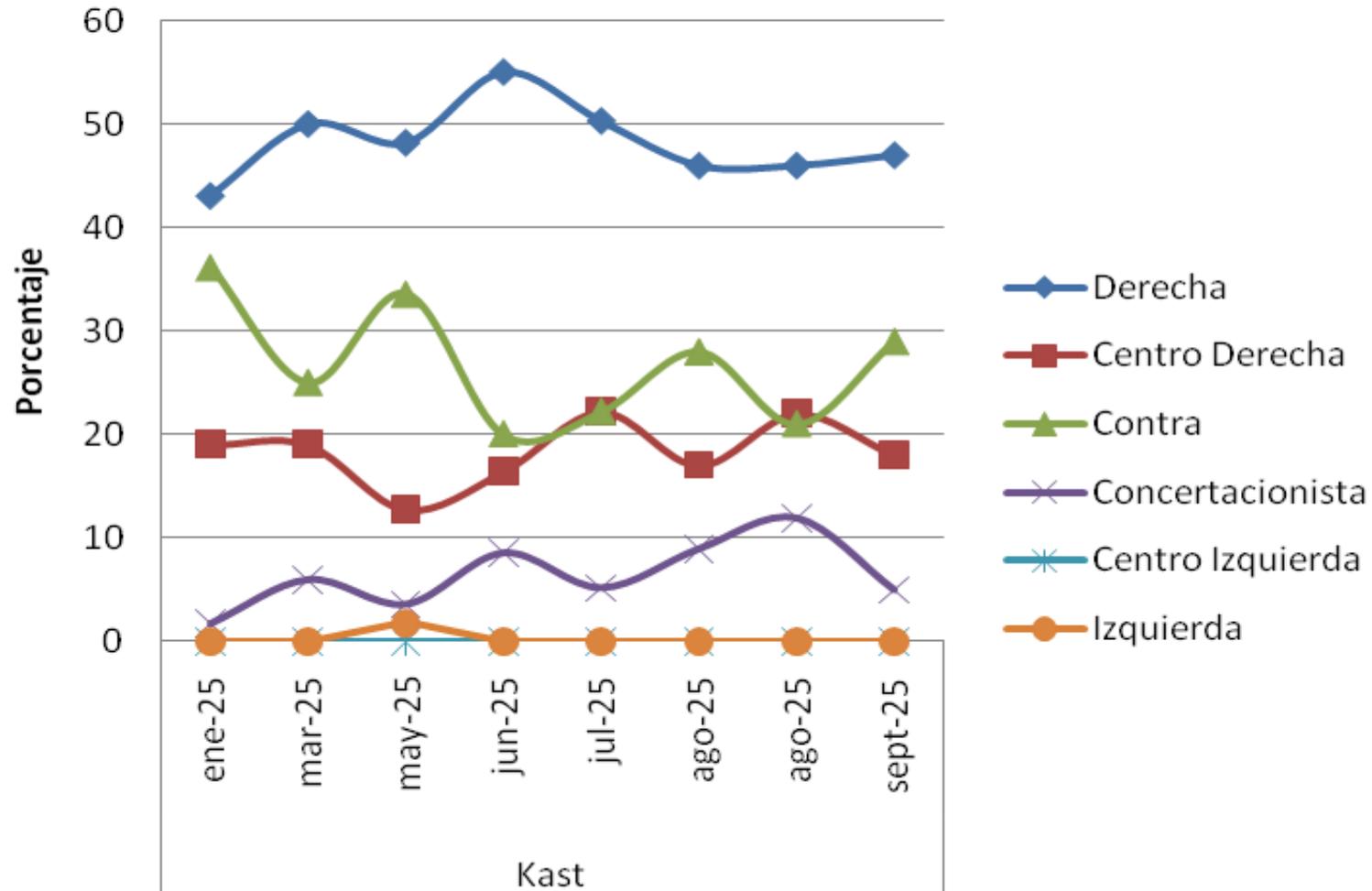


## Evolución Composición Política: Evelyn Matthei



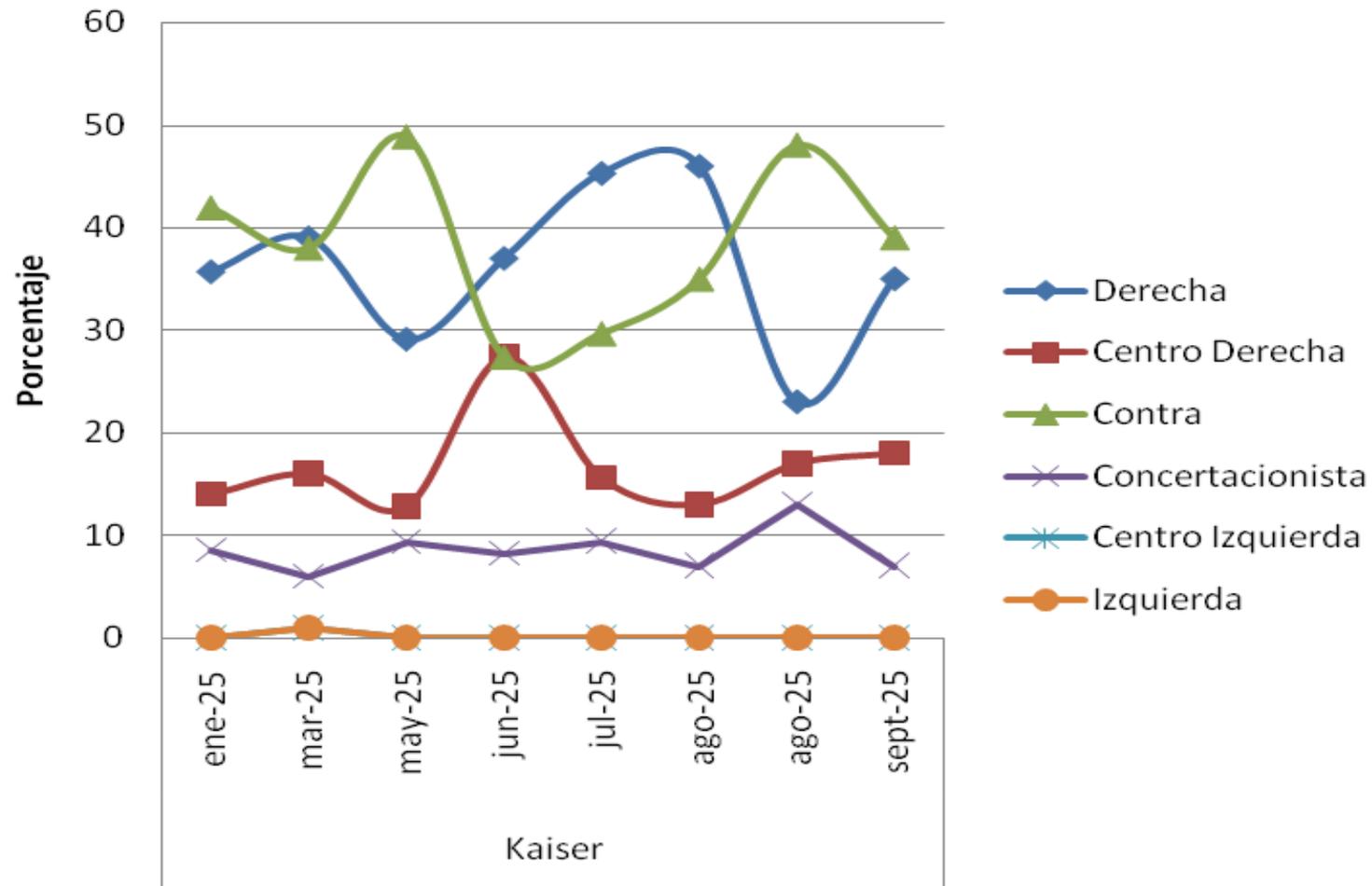


## Evolución Composición Política José Antonio Kast





## Evolución Composición Política Johannes Kaiser



# Análisis integrado

## Tracción y Viabilidad



# Introducción del método

- En ciencia política, la estabilidad de un liderazgo se explica, en parte, por su legitimidad múltiple: apoyo ciudadano, bajo nivel de rechazo, y capacidad de articular coaliciones. La viabilidad, tal como la medimos (aporte percibido – riesgos – rechazo), captura precisamente esa base de legitimidad. Un candidato con alta viabilidad no solo gana votos más fácilmente, sino que también enfrenta menos bloqueos y resistencias institucionales al gobernar. En términos de Lipset (1959, “Political Man”), la legitimidad es el cemento que mantiene estable un régimen democrático: si se erosiona, la gobernabilidad se resiente.



- La literatura sobre efectividad gubernamental (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi, Banco Mundial) además de Bobbio, Sartori y Lijphart en su teoría de sistema político; muestran que la percepción de capacidad de aporte y la baja percepción de riesgo están altamente correlacionadas con calidad de políticas públicas y estabilidad macro. Desde la teoría de Max Weber, la autoridad legítima (racional-legal) se apoya en que el gobernante sea percibido como eficaz y justo: eso es lo que nuestro índice llama “aporte”. Además, al reducir el rechazo y el riesgo percibido, aumenta la capacidad de un gobierno de formar consensos y sostener reformas. En otras palabras: la viabilidad no solo es una aproximación a la probabilidad de ganar, sino también la probabilidad de ejercer un gobierno estable y eficaz.



- El análisis electoral tradicional suele medir por separado dos aspectos:
- La intención de voto en primera o segunda vuelta.
- La percepción ciudadana sobre atributos positivos (aporte) y negativos (riesgo, rechazo).
- El problema es que estos indicadores, observados de manera aislada, pueden llevar a conclusiones parciales. Un candidato puede tener mucho voto pero alto rechazo, o ser muy viable en términos estructurales pero con poca capacidad de tracción inmediata.
- Por eso, construimos un índice integrado que combina ambos aspectos: la tracción electoral y la viabilidad estructural.

# Definición del método

- La dimensión electoral habla de la tracción o eficacia para movilizar una conducta, en este caso el voto.
- La dimensión de agregación de valor de un político, suponiendo que se puede separar lo electoral de esto, supone su viabilidad estructural, es decir, confianza elevada y bajo rechazo o miedo.
- ¿Se pueden analizar estos aspectos en conjunto?



## 1. Viabilidad estructural

- Se construyó a partir de tres preguntas:
- **Aporte al país** (escala 1–7).
- **Riesgo/peligrosidad** (escala 1–10).
- **Antivoto ponderado** (primera opción + 0,75 × segunda opción).
- Se normalizaron estas variables y se sintetizó en un índice donde:
- Lo positivo es el aporte percibido.
- Lo negativo es un promedio entre riesgo y antivoto.
- El resultado es una medida de **viabilidad neta (V)** en escala 0–100, donde 100 corresponde al candidato hipotético perfecto (máximo aporte, sin riesgo ni rechazo).

## 2. Tracción básica

- La tracción electoral parte de la intención de voto:
- **Primera vuelta** (más significativa por incluir múltiples alternativas).
- **Segunda vuelta** (escenarios acotados, usando las respuestas “seguro + probable”).
- Se normalizan ambas, asignando 100 al candidato con mayor porcentaje en cada caso. Luego se construye una **tracción integrada (T\*)**, ponderando más la primera vuelta (ejemplo: 65% primera, 35% segunda).



### 3. Ajustes a la tracción

- La tracción bruta no es suficiente: un mismo porcentaje puede ser más o menos valioso según el contexto. Se aplicaron tres correcciones:
- **Capacidad de Captura de Bloque (CCB):**  
Se calcula cuánta parte del electorado logra captar el candidato **dentro de su propio bloque** (ejemplo, en la derecha: Kast, Matthei, Kaiser, más el 70% de Parisi).  
Este indicador se multiplica por un factor cultural de legitimidad (64%), derivado de la pregunta sobre el mérito como origen de la riqueza.
- **Competitividad Interna (ICI):**  
Se mide la dificultad del escenario dentro de cada bloque.
  - Si un candidato compite contra otros con más de 20% en los últimos meses, su tracción se considera más meritoria.
  - Se refleja en un factor que disminuye mientras más competidores fuertes haya.
- **Tracción ajustada (T\_adj):**  
Resulta de aplicar estos factores de captura y competitividad sobre la tracción integrada.

### 4. Integración final

- La tracción ajustada se combina con la viabilidad estructural para obtener un índice conjunto. La integración es **multiplicativa**:
- Si un candidato tiene alta tracción pero baja viabilidad, su índice cae.
- Si tiene buena viabilidad pero no logra votos, tampoco se infla artificialmente.
- Solo aquellos que equilibran ambos aspectos aparecen arriba.



## Fórmulas utilizadas

- **Tracción de primera vuelta ( $T_1$ ):**
- **Tracción de segunda vuelta ( $T_2$ , promedio de escenarios):**
- **Tracción integrada:**

- $T^* = \alpha T_1 + (1 - \alpha) T_2$

- **Capacidad de Captura de Bloque (con ajuste cultural):**

- $$CCB_i^* = \frac{V_i}{\sum_{j \in \text{bloque}} V_j} \times 64$$

- **Índice de Competitividad Interna:**

- $$ICI_i = \frac{1}{1 + N_{20+}}$$

- **Tracción ajustada:**

- $$T_i^{adj} = T_i^* \cdot CCB_i^* \cdot ICI_i$$

- **Viabilidad estructural:**

- $$V_i = \frac{\text{Aporte}_{norm} - \frac{\text{Riesgo}_{norm} + \text{Antivoto}_{norm}}{2} - \min}{\max - \min} \times 100$$

- **Índice final TV ajustado:**

- $$TV_i^{adj} = \sqrt{T_i^{adj} \cdot V_i}$$

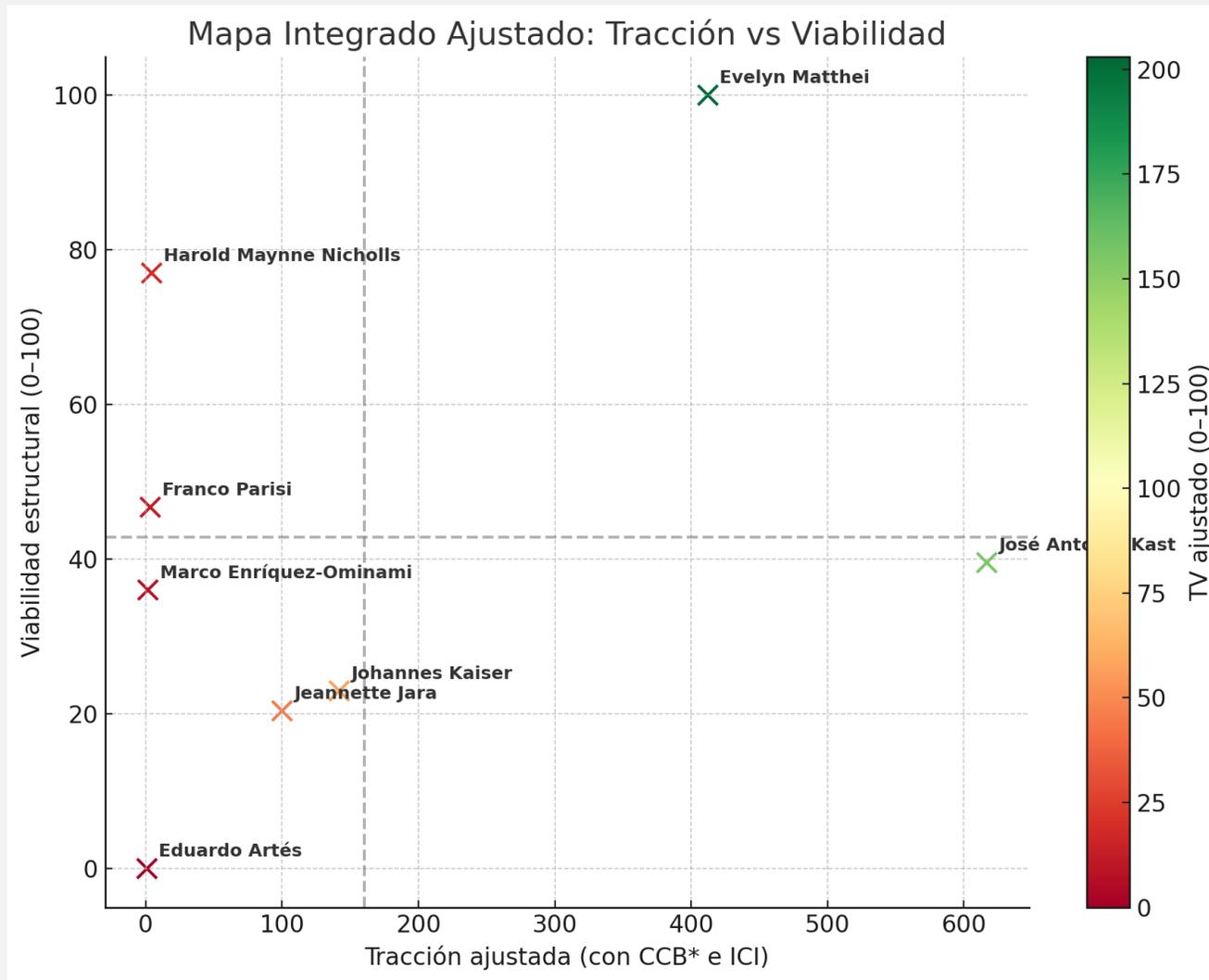


# Indica de Tracción y Viabilidad (TyV)

- El índice combina dos dimensiones:
- **Viabilidad estructural:** cuánto aporte perciben los ciudadanos en el candidato, y cuánto riesgo o rechazo despierta.
- **Tracción ajustada:** no solo mide intención de voto en primera y segunda vuelta, sino también:
  - **Capacidad de captura del bloque:** cuánto logra atraer dentro de su propio sector (ej. derecha).
  - **Contexto cultural:** se incorpora el peso clima valorativo como explicación de la fuerza del bloque dominante.
  - **Competitividad interna:** un candidato gana mérito extra si logra mantener fuerza en un escenario muy disputado dentro de su sector (ej. Kast frente a Matthei y Kaiser).
- El resultado es un **índice integrado de tracción–viabilidad (TyV ajustado)**, que muestra quién tiene hoy más capacidad de combinar apoyo presente con potencial de crecimiento.



Candidato	Índice Tracción y Viabilidad ajustado
Evelyn Matthei	203,05
José Antonio Kast	156,22
Johannes Kaiser	57,11
Jeannette Jara	45,16
Harold Maynne Nicholls	18,36
Franco Parisi	12,48
Marco Enríquez-Ominami	7,62
Eduardo Artés	0



Aquí mostramos por separado los puntajes de viabilidad y tracción, pero los vemos en un gráfico de dos ejes.

Kast es claramente más fuerte en tracción, pero está muchísimo más bajo en viabilidad (un 60% menos que Matthei).

Matthei tiene el mayor puntaje en viabilidad pero Kast consigue más de un 30% de diferencia en capacidad de tracción.

ENCUESTA  
**LCN**

Primera quincena de septiembre

---

#32

Dirección: **Alberto Mayol**

